



# Carpații

Director: Aron Cotrus + REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL. Redactor: Traian Popescu

## CONSPIRATIA PERMANENTA

Filon VERCA



**E**XISTĂ o categorie de indivizi, care găsesc în desinformare o îndeletnicire pasională, folosind intriga ca armă de predilecție. Cum, această profesiune, rezervată lașului, nu se poate exercita la lumina zilei — minimul de prudență fiind necesară pentru a pune la adăpost "omul public" de anumite consecințe desagrabile — se recurge la o stratagemă, care de totdeauna a dat roade, folosirea intermediarului, categorie mereu disponibilă.

Această categorie de indivizi, dornici de a ieși din anonimat, acceptă acest rol de megafon, pentru a transmite ecoul unor știri senzaționale și care-i plasează în actualitate, la rubrica de "noi talente". Astfel, bazați pe surse de mare "încredere", servite cu tot "dezinteresul", acești talentați se asvârlă în arena politică cu mare sgomot, creind evenimentul, așa zis inedit, ignorând însă fapte, consumate și înregistrate deja în istorie, cu ani în urmă, atunci, când ei frecventau abia cursul școlar inferior.

Un fenomen tipic a apărut de curând — ca din întâmplare — în ziarul "Stindardul Românilor" din Octombrie 1987, al d-lui Pantazi, unde d-l Vladimir Butmy de Katzman semnează un articol, în care se răsbotește cu d-l Rațiu, președintele UMRL.

Până aici nimic de spus, d-l Butmy și-a exprimat public un punct de vedere și că, desigur, și-a însușit toată responsabilitatea celor afirmate, în calitate de membru al acestei asociații.

Însă, d-l Butmy voind să devină și istoriograf, își depășește competența și atunci îmbracă haina de intermediar, acceptând să transcrie opinii deja pregătite de alții, servind doar de difuzor.

Iată una din aceste întâmplări din trecut, concepută să facă senzație:

"Să nu uităm că fără Antonescu România ar fi dispărut ca Stat Suveran, nu la 23 August 1944 ci la 6 Septembrie 1940, când un gauleiter sosit dela Berlin, ar fi dat ordine unui prim-ministru Sima, sau altui prim-ministru marionetă, țara s'ar fi transformat într-o colonie germană și pierderile în vieți omenești ar fi fost mult mai mari".

A răspunde la această profeție retroactivă, va fi necesar să facem o incursiune în trecut, să vedem cum s'au desfășurat evenimentele, în cele trei zile dramatice, care au culminat cu abdicarea regelui Carol II și înscăunarea generalului Antonescu, cu "depline puteri" la cârma țării.

Dintru început, de reținut un fapt, înregistrat deja în anatele romenești: **la 3 Septembrie 1940, Mișcarea Legionară a declansat revoluția, pentru răsturnarea regelui asasin și a camarilei din jurul Palatului.**

Brașov, Constanța, Timișoara și mai apoi Capitala au fost centrele de acțiune. D-l Horia Sima a fost inițiatorul și conducătorul acestui act. Sediul lui se găsea la Brașov.

Să nu se uite, iarăși, că în proiectul inițial al acestei revoluții, era prevăzută o echipă din organizația legionară din Capitală "Răzleții", care trebuia să elibereze pe generalul Antonescu, deținut la mănăstirea Bistrița, acțiune care nu a mai fost necesară, pentru că regele eliberase deja pe general, cu puțin timp înainte.

Moruzov într-o convorbire cu d-l Horia Sima, îl ispitește pe acesta cu privire la generalul Antonescu. D-l Horia Sima îi răspunde că generalul nu prezintă nici un pericol pentru Coroană. În urma acestui răspuns, desigur că regele a consimțit la eliberarea lui și poate chiar se gândea a-l putea folosi la nevoie.

Acțiunea dela Brașov, care tindea să ocupe postul de radio Bod a eșuat, reușindu-se totuși a se ocupa de către o echipă de legionari Centrala telefonică, controlând astfel legătura Capitalei cu Ardealul.

La Constanța, un succes inițial a pus pe gânduri stăpânirea.

În prima zi de 3 Septembrie, Capitala era calmă. A doua zi însă, ecoul celor petrecute la Brașov și Constanța, răbufnește în Capitală. La început o mie, apoi cinci mii, iar în seara lui 4 Septembrie 50.000 de manifestanți inundă piața Patatului, în cântece legionare, cerând abdicarea regelui.

În dimineața lui 5 Septembrie, sub presiunea mulțimii, regele cheamă pe generalul Antonescu și pe generalul Coroamă, șeful Diviziei de Gardă și în fața acestei situații încordate, le pune întrebarea, dacă ar primi ordin să tragă în mulțime, l-ar executa. Generalul Antonescu spre care se îndreptau privirile regelui, invită pe generalul Coroamă să-și exprime părerea: "Eu nu trag, nu pot să vărs sângele tineretului", a fost răspunsul lui Coroamă. "Atunci, nici eu nu trag", replică Antonescu. În urma acestui răspuns, regele intrat în panică, acordă "depline puteri" generalului Antonescu.

În ce constau aceste "depline puteri"? Regele păstrează în realitate esențialul: Capul oștirii și, ceea ce făcea din el adevăratul stăpân, era faptul că, modificarea legilor fundamentale ale Statului, nu se puteau face decât prin



decret regal. Aceste prerogative permiteau regelui să numească și deci să demită miniștrii la bunul lui plac. Antonescu, cu toate aceste "depline puteri", nu era la adăpostul unei atari eventualități.

Generalul Antonescu era satisfăcut de a fi obținut aceste "depline puteri" și cerea legionarilor să depună armele și să se alinieze poziției lui. În acest scop, trimite la Brașov pe Mihai Antonescu, deja ministru al Justiției, să someze pe d-l Horia Sima să accepte noua politică în jurul tronului, pentru a prezerva pacea. În caz de refuz, îl amenință cu demisia, făcând pe d-l Horia Sima și pe legionari responsabili de consecințele ce nu vor întârzia să se manifeste.

"Depline puteri" obținute dela rege nu erau decât un act provizoriu, regele voind să câștige timp, pentru a pregăti contra-ofensiva.

În acest scop, generalii: Mihail, Paul Teodorescu și Argeșeanu, acel ce a comandat, în calitate de șef al Jandarmeriei asasinarea a sute de legionari, pe tot întinsul țării, dispuși "să tragă", ordonă deplasarea de trupe din provincie spre Capitală.

Generalul Antonescu, Președintele de Consiliu, cu "depline puteri", dormea liniștit în acea noapte de 5 spre 6 Septembrie, când Alecu Ghica intră la Președenție, îl trezește și-i aduce știrea mișcărilor de trupe. Generalul dă ordin imediat să se contramandeze toate aceste mișcări, sigur de sprijinul Mișcării Legionare, precum și de mulțimea din jurul Palatului, care reprezenta de acum câteva sute de mii, sub comandă legioană, în frunte cu Radu Gyr, poetul de mai târziu al tuturor înțemnițaiilor, cerând abdicarea regelui.

De altă parte, toată noaptea de 5 spre 6 Septembrie, emisarul generalului, Mihai Antonescu, ministrul Justiției, încerca să obțină, prin șantaj din partea d-lui Horia Sima să accepte conservarea regelui pe tronul țării, dând ordin legionarilor să înceteze orice acțiune.

Zorii i-au prins pe amândoi pe aceeași poziție, când vestea abdicării regelui a dat unicul răspuns posibil.

Generalul Antonescu insistă pentru a menține regele pe tron, pentru că, zicea el, că de s'ar produce desordine, germanii ar ocupa Bucureștii cu parașutiști.

Amenințarea cu intervenția Germaniei nu a fost decât o manevră din culise, în care a căzut și generalul. Manevra făcea parte din conspirația de ultima oră, pentru a salva poziția regelui. Complotul celor trei generali, "dispuși să tragă", de a căror determinare de a ucide nu ar fi scăpat nici Antonescu, pe care l-au prevenit de iminenta intervenție a Germaniei, dacă tronul este amenințat.

**"La 6 Septembrie 1940 un gauleiter sosit dela Berlin ar fi dat ordin unui prim-ministru Sima sau altui prim-ministru marionetă..."**

După acești indivizi, camuflați sub costum naționalist, Mișcarea Legionară nu ar fi fost decât o sucursală a național-socialismului. Iată un punct de convergență între toți partenerii desinformării, fie ei locatarii de pe Uranus, fie misionari cocoțați în vârful rezistenței exilului sau ideologi de "stânga", care au găsit în Occident afinități marxiste.

Dacă am încerca să pătrundem sensul acestor agresiuni conjugate împotriva Mișcării Legionare, nu va fi greu de urmărit firul conducător, dela invazia bolșevică dela 23 August 1944, consimțită de partidele "istorice", în complicitate cu comunismul și până azi.

Mișcarea Legionară prin guvernul dela Viena era singurul obstacol comunizării totale. Si atunci, a pornit campania suprimării ei fizice în țară, dela Pitești, Gherla, Canal... continuată până în zilele noastre. Concomitent, spiritul legionar trebuia gonit din cugete, prin campania de denigare a ei, prin presă, literatură, filme și toate mijloacele de comunicare, de care dispunea o putere de Stat. Si s'a ajuns până acolo, ca să scoată din mișcare românească o bandă de asasini de valeți în slujbă streină, mai răi chiar decât comuniștii. Generațiile născute sub regim comunist, ne având nici o posibilitate de a cunoaște adevărul, în afară de fantomele ieșite din închisori, izolate de restul lumii prin

teroare, au crescut cu această îndoială.

Paralel cu acțiunea din țară, a fost cea exercitată în exil, prin acea rețea de "agenți de influență", emigranți cu misiuni speciale, înzestrați cu mijloace materiale imense, prin industriași interpuși din exil, folosind, de altă parte șantajul asupra celor mai virulenți anticomuniști, pentru a-i neutraliza, împins până la răpiri sau tentative de asasinat. Nu au lipsit nici încercările de intimidare, prin "atentate" teleghidate, semănând astfel panica în rândurile rezistențelor prea zeloși.

Presa exilului infiltrată și ea de acești "misionari", seamănă confuzie, reticență, până la abandonarea unei lupte devenită inutilă, soarta Neamului fiind pecetluită până dincolo de o viață de om.

Literatura exilului abundă și ea de atacuri, exclusiv împotriva Mișcării Legionare. Victor Frunză, Larry Watts, prin marturisirile spontane ale colonelului Magherescu, acelaș colonel încredințat emisarului lui Ceaușescu, în liniștea insulelor Baleare, să-și deapăne "amintirile", preotul-poet de Curte, Virgil Gheorghiu etc...

După hebdomaderul francez "Minute", din 2-8 Decembrie 1987, Ceaușescu a însărcinat "son grand ami" Drăgan să finanțeze, prin ACIER (Association pour l'ethnie roumaine) editarea următoarelor ziare din exil: Vestitorul, în Franța, New York Spectator și Dreptatea în Statele Unite, (Pantazi: le Drapeau) Stindardul în Germania și Convergency a lui Mihail Titus în Anglia.

Mi-ai permite să sugerez directorului ziarului Stindardul, să sesizeze, fără întârziere, justiția franceză pentru defăimare, contra săptămânalului "Minute" și sentința, oricare ar fi ea, să fie publicată în toată presa exilului. Cred că ar fi mai important a-și apăra propria onoare, decât a încerca permanent a-și împoșca cu noroiu o mișcare, care a dăruit Neamului ei atâtea jertfe, pentru a-i evita sclavia.

Mișcarea Legionară a apărut într'un moment de necesitate națională. Tara se găsea la o mare răsruce a existenței sale, aservită unor interese streine, care au corupt oamenii politici și pe Suveranul ei, chemați să-i asigure suveranitatea și destinul, într'o Europa în fierbere. Ea s'a opus din toate puterile ei acestei deficiențe, care amenința Neamul cu dispariția, semănând morți cu miile, pentru a-i salva, în ceasul ultim, ființa dela pieire.

Atâtea jertfe n'au fost deajuns, pentru că forța dușmană, comunismul subteran, cuibărit în inima țării, săpa la temelia ei, pregătindu-i mormântul.

La 3 Septembrie 1940, Germania ocupase deja Polonia, Austria, Franța, împărțise Cehoslovacia și ne răpise Ardealul, Basarabia, Dobrogea.

**"La 6 Septembrie 1940, fără Antonescu România ar fi dispărut ca Stat Suveran..."** continuă proaspătul nostru publicist.

Germania hitleristă era în plină expansiune. "Drang nach Osten" era pe cale de împlinire.

Mișcarea Legionară, ca toate mișcările naționaliste lichidate pe parcurs, era un obstacol în calea acestei expansiuni. Legionarii vânați de Carol, în complicitate cu partidele "istorice", prin eminenții lor reprezentanți, "împrumutați" Palatului, refugiați în Germania, erau consemnați, supraveghiați de aproape.

Corneliu Codreanu a fost ucis în Noembrie 1938, pe când regele Carol se întorcea dela ultima vizită făcută Führerului german, care n'a schițat nici cel mai mic gest de protest.

La 22 Septembrie 1939, sute de legionari au fost asasinați sălbatec, pe tot întinsul țării, fără ca Germania lui Hitler să fi fost scandalizată de aceste crime. Mai mult, echipa lui Miti Dumitrescu, care a pedepsit călăul, Armand Calinescu, a fost acuzată la radio Berlin, de a fi acționat la ordinele Itelligence Service-ului.

Când d-l Horia Sima a fugit din Germania "ospitalieră", întorcându-se clandestin în țară, legionarii rămași în Germania devin prizonieri, neutralizați pentru orice acțiune spre țară.



La 21 Ianuarie 1941, tancurile germane s'au aliniat tancurilor comandate de generalul Antonescu, pentru a-l ajuta să răstoarne Statul Național Legionar iar legionarii obligați să se refugieze peste hotare, au fost arestați din toată Europa și înțemnițați la Buchenwald.

Iar, la 6 Septembrie 1940... "un gauleiter german ar fi intervenit..." În favoarea cui ar fi intervenit?

În favoarea Mișcării Legionare, care a fost în permanență nu numai ignorată ci chiar persecutată de marele Reich?

În favoarea lui Antonescu, la acea vreme necunoscut de Hitler sau în favoarea lui Carol —după cum avea informații generalul Antonescu— cu care era mult mai ușor de conlucrat?









La cedarea ținuturilor românești Suveranul țării, partidele "istorice" nu au produs Germaniei hitleriste nici o dificultate, refuzând să ia asupra lor sarcina de a mobiliza poporul, pentru a opune rezistență, până la moarte, întru apărarea acestui pământ.

În noaptea de 5 spre 6 Septembrie 1940, Antonescu obține

"depline puteri", grație presiunii exercitată de poporul român, mobilizat de Mișcarea Legionară. Generalul Antonescu s'ar fi oprit aci, somând legionarii să accepte pe criminalul încornat, dacă, în Capitală, sutele de mii de români, în cântece legionare, având drept ghid pe Radu Gyr iar la Brașov d-l Horia Sima, nu ar fi cerut cu hotărâre abdicarea.

Si tot Mișcarea Legionară, prin serviciile ei a salvat dela o moarte sigură pe generalul Antonescu, pentru că aceea conspirație, pregătită de rege, sub comanda unui alt criminal, generalul Argeșeanu, era decisă "să tragă" în mulțimea de Români, în legionari și până la urmă, să neutralizeze pentru totdeauna pe prizonierul dela mănăstirea Bistrița care a îndrăznit să ceară "depline puteri", dela cel ce nu înțelegea să le împartă cu nimeni.

La 6 Septembrie 1940 legionarii i-au salvat viața generalului Antonescu, pe care, mai târziu i-a prigonit, i-a ucis, aliniindu-se oculte "istorice", care i-a luat libertatea prin trădare, predându-l, o rușine! bolșevicilor, patru ani

-  Großfürstentum Moskau im 15. Jahrhundert
-  Rußland um 1600
-  Erwerbungen und Vorstöße Peters des Großen zu den Meeren
-  Größte Westausdehnung bis 1914
-  Grenze der Sowjetunion 1922
-  Bolchewistische Aufstände und Aufstandsversuche
-  Beistands- und Freundschaftspakte gegen die wachsende europäische Ordnung
-  Annexionen der Sowjetunion 1939/40



VOLK UND REICH KARTEN Juli 1941



mai târziu și i-au luat și viața, drept răsplată.

Mișcarea Legionară, o sucursală hitleristă! se aud voci de pe malurile Dâmboviței, până pe cheiurile Senei, ale Tamisei și până dincolo de ape!

Iată acum și un document, recomandat a fi bine studiat, meditat apoi, de toți acești detractori și oameni de "bună credință", care încearcă să reconstitue istoria.

Il voui da în limba germană, după original, pentru a evita interpretări de traducere.

"Seit Herbst 1940, waren in der Legionarsbewegung kommunistische Elemente zu entscheidendem Einfluss gekommen".

În românește, cu aproximație: Din toamna anului 1940, elemente comuniste au ajuns la o influență determinantă în Mișcarea Legionară.

Moța, Marin, nu se vor întoarce în mormânt de atâta blasfemie. Capitanul și atâția martiri să fost toți o zădărnici?

Si pentru a complecta documentul, iată și o hartă, pe care figurează și România, alături de celelalte țări din Europa, care au suferit tentative de revoluție sau revoluții pur și simplu bolșevice, între anii 1918/1919 și până în 1941. Data de 21 Ianuarie 1941, cu secera și ciocanul, corespunzând la Rebeliunea Generalului Antonescu ajutat de armatele germane, stă imprimată în inima României.

Toate aceste informații sunt furnizate de către oficiosul partidului Național-Socialist german, intitulat "Volk und Reich" din luna Iulie 1941.

Deci, la vremea aceea Mișcarea Legionară era considerată de Hitler de oficină bolșevică iar azi, prin gura d-lui Butmy de Katzman, purtătorul de cuvânt, cam îndrăzneț, al unor indivizi, care preferă anonimatul, —fapt care se înțelege dela sine— Mișcarea Legionară ar fi fost o sucursală hitleristă, subordonată unui eventual ocupant german al României, iar șeful ei "un prim-ministru marionetă". Această acuză este adusă de către acei ce se pretind purtătorii de stindard al rezistenței românești în exil.

Revin la d-l Butmy, cu toată sinceritatea, fără intenția de a-i cauza vreun prejudiciu, pentru a-i atrage atenția, ca să nu-și însușească anumite "concluzii" tardice, trase din evenimente consumate pe vremea când el era copil încă. El nu are o altă vină, decât aceea de a fi acceptat să fie megafonul unor lași, care încearcă să rectifice cursul istoriei, din spatele frontului, ca să-și păstreze virginitatea curajului.

D-l Butmy nu ar avea de compromis decât anii lui de închisoare, unde a îndurat chinuri și foame pentru Neamul său.

Dacăse gândea o clipă măcar, să cerceteze că cele oferite pentru difuzare, ar putea fi o măsură intenționată a adevărului, înainte de a juca la ruleta rusă un capital atât de prețios, suferința temnițelor, până a face din el o biată victimă, ar fi evitat să-și împrumute numele unei flagrante conspirații.

După marii strategii ai profeției, 6 Septembrie 1940 ar fi adus mai multe pierderi substanței românești, decât cele îndurate de întregul Neam, dela 23 August 1944, până la revolta dela Brașov, decât acest act de "salvare națională", sărbătorit cu fast la București și de anumiți nostalgici în exil.

23 August 1944: un milion și jumătate de morți și calvarul continuă.

6 Septembrie 1940: o singură victimă —de soi însă—regele Carol.

Acelaș rege, care s'a oferit din nou Sovietelor, după sărbătorirea "eliberării", să urce pe tronul țării, să-și continue, sub steagul roșu, șirul de crime, întrerupt la 6 Septembrie 1940.

**Filon VERCA**

Cei ce doresc mai ample detalii, asupra evenimentelor dela 3 la 6 Septembrie, le vor găsi în cartea: "Sfârșitul unei domnii sângeroase a d-lui Horia Sima, Comandantul Mișcării Legionare.

# MAJADAHONDA 1988

A cincizeci și una comemorare a morții lui Ion Moța și Vasile Marin în 13 Ianuarie 1937 pe colinele înghețate ale Majadahondei, a fost marcată în acest an de "sălbăticia civică a marxiștilor" care cu o zi înainte mănșiseră monumentele cu simbolurile și lozincile lor spurcate și de ploaie torențială deslănțuită asupra satului, parcă vroid Cerul să spele rușinoasa pângărire.

O faptă necugetată, care nu face decât să crească măreția jertfei martirilor români și spanioli care și-au dat generos suflul vieții, apărând pe Dumnezeu, Biserica și libertatea Europei.

Oprobiul public va stigmatiza profanatorii acestor locuri de înfrățire a Europei creștine. Din partea noastră tot disprețul.

Cu toată inclemența timpului, peste 80 de camarazi și prieteni veniți din diverse orașe europene, s'au strâns în jurul crucii de granit care străjuște locul unde Moța și Marin au căzut secerați de șrapnelele roșii.

Părintele Mircea Domitriu de la Catedrala Orthodoxa din Paris a oficiat parastasul, acompaniat de corul improvizat al legionarilor prezenți. A urmat depunerea coroanelor din partea Asociației "Amigos de Majadahonda", Comunitatea Românilor din Spania, Mișcarea Legionară. Maestrul Radu Budișteanu a rostit în limba franceză cuvântarea reprodușă alăturat și în versiune spaniolă.

Răspunsul spaniol a venit din partea Domnului Blas Piñar, Președintele Frontului Național și Fuerza Nueva, spunând:

Au participat deasemenea delegații ale Falangei Spaniole, Troisième Voie-ramura spaniolă, CEDADE, și un grup de naționaliști chilieni.

La orele 2,30, s'a servit în saloanele Hotelului Colon o masă camaraderescă la care au participat 50 de persoane prezidată de D-nii Blas Piñar și Horia Sima.

**Traian POPESCU**



## "LA LLAMA DEL CAMBIO CALIENTA CORAZONES"

Como cada año volvemos a Majadahonda al encuentro de estos lugares sagrados el 13 de enero de 1937, con la sangre vertida por nuestros mártires —españoles y rumanos— caídos aquí defendiendo a Cristo y a la libertad de España y Europa... y seguiremos viniendo mientras nuestros corazones nacionalistas latan.

La Historia hablará de Majadahonda, símbolo precursor de la unidad europea en la fe y en el sacrificio supremo por ella.

Ha pasado medio siglo desde la convulsión del mundo, 1936-1945.



## CONMEMORACIONES

51 aniversario de Mota y Marin

# El monumento de Majadahonda, ultrajado



Parte posterior de la cruz de piedra que recuerda el lugar donde cayeron los legionarios rumanos.



Luis Nieto y Carmen Gutiérrez de Piñar hacen una ofrenda en nombre de la División Azul de voluntarios.



Radu Budisteanu y Horia Sima hacen la ofrenda de los rumanos del exilio, que en ese día se concentran.

**C**OMO todos los años, los rumanos del exilio y los españoles fieles a la memoria de Ion Mota y Vasile Marin, legionarios que combatieron y cayeron en el frente de Madrid, en 1937, conmemoraron aquella fecha, en esta ocasión el 16 de enero, aunque exactamente fue el 13 cuando se produjo, en Majadahonda, la muerte de ambos.

En la conmemoración de este año hubo sorpresas, porque algún grupo marxista, a juzgar por sus símbolos, había ultrajado con pintadas tanto la cruz como el monumento. Y, además, y según el coadjutor de la parroquia,

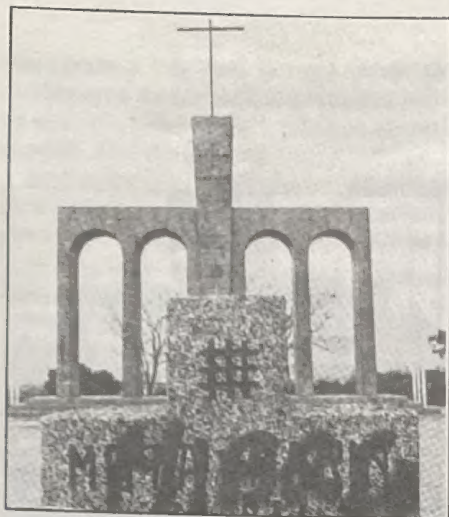
también habían pintado las paredes de la iglesia parroquial y profanado cruces y tumbas en el cementerio.

Por ello, los allí presentes recordaron el hecho con mayor énfasis, señalando en discursos y rezos que la llama del ideal sigue viva. Tal vez por eso dicen los enemigos que «sobra esto» o que hay que recrudescer la «lucha anticlerical». Como se ve, el lenguaje de siempre en quienes no sólo están en la misma sintonía de lustros, sino en los que no olvidan, mientras piden insistentemente que olviden los demás.

● **Este año, grupos marxistas, a juzgar por sus símbolos, pintaron la cruz y el monumento que recuerdan el lugar donde cayeron los dos legionarios rumanos.**

Coronas de la hermandad hispanorumana «Majadahonda», del Frente Nacional, de los rumanos en el exilio y de la División Azul fueron portadas por los amigos de Rumanía y de España, quienes recordaron en sus discursos, tanto Radu Budisteanu como Blas Piñar, la esperanza que tras los acontecimientos recientes de Brasov supone para aquella nación de los Cárpatos el reconquistar nuevamente la tierra querida y hoy sojuzgada. Nunca como es-





Parte anterior de la cruz, con la inscripción del nombre de los combatientes y la fecha de su muerte. En la fotografía de la derecha, pintada sobre la parte inferior del monumento, en la peana central que sostiene los arcos.



Blas Piñar y José Ramón de Sabater, presidente y secretario político, hacen la ofrenda del Frente Nacional.



Responso en rito oriental ante la cruz y el monumento, en pleno campo de Majadahonda, camino de Boadilla.

te año ha lucido la posibilidad de la vuelta, el reencuentro con la patria que tras los acuerdos de Yalta quedó sometida a una feroz dictadura que la ha llevado —lo estamos viendo estos días— al frío, al hambre y a la desesperación.

Radu Budisteanu, dieciséis años en las cárceles búlgaras y ministro de Justicia en su día, Blas Piñar, presidente del Frente Nacional, así lo hicieron ver en sus emotivas palabras, que se publican en las páginas que siguen.

Tras los responsos, en rito latino y oriental, los himnos y la despedida, este año más firme por dos razones: por el ultraje cobarde y por la esperanza de volver a la tierra madre. Tal vez por ello se ha producido esa reacción del marxismo local, siempre atento a lo que pueda suponer su debilitamiento o desaparición.

Todo terminó con una comida de hermandad en Madrid, a la que asistió Blas Piñar como invitado especial. ■

Unos han sobrevivido del cotidiano anodino, otros bajo el terror de la mediocridad comunista. Nosotros, los de los movimientos nacionalistas, vivimos por la sangre vertida con la esperanza firme en el cumplimiento de nuestra misión eterna: crear una Europa grande, unida, libre y convencida de su divina misión civilizadora en el mundo.

El escritor francés Montaigne, refiriéndose al gran patriota griego Demóstenes nos recuerda una de sus

## PROTESTA DEL FRENTE NACIONAL

- Frente Nacional eleva su más enérgica protesta por las pintadas aparecidas en el monumento que, en Majadahonda, recuerda el lugar donde cayeron los legionarios rumanos Mota y Marín, en enero de 1937. Este partido se solidariza igualmente con el sentir de la comunidad rumana de España y con los miembros de la asociación hispano-rumana «Majadahonda», quienes al asistir, como todos los meses de enero, a conmemorar la fecha de su muerte, no sólo encontraron ultrajadas las cruces y el monumento en general, sino las cruces del cementerio y las paredes y lápidas de la iglesia parroquial.

Un indeterminado grupo de «lucha antifascista» se ha hecho responsable del atentado, que afecta también a la población de Majadahonda, y no sólo al recinto donde se halla el monumento, a la salida de la misma en la carretera de Boadilla del Monte. ■

máximas: “El comienzo de la virtud es estudio y reflexión; la perspectiva y el fin, es la constancia”.

Mota y Marín —relevantes personalidades de Rumanía y de la Guardia de Hierro—, héroes al estilo de la antigüedad, están definidos con estas palabras mágicas de la filosofía antigua que se moderniza con la magnitud de sus personas.

Nosotros somos vuestros hermanos y, como vosotros españoles, estamos siempre firmes en nuestro afán.



Nuestra esperanza flota sobre las olas de los mares, como las llamaradas del cielo flotan sobre el universo.

Al lado de estos testimonios sagrados regados con la sangre hispana y rumana, nosotros veneramos aquí a España y cuando volvamos a nuestra patria uniremos nuestra mística fe en una perpetua amistad.

Sólo las lágrimas verdaderamente amargas nos las puede enjugar un amigo, donde hay amistad la desgracia no golpea, porque todo lo que procede de Dios es grandioso.

Vivimos sobre la tierra movidos por fuerzas celestiales y ellas prepararán nuestro regreso.

En las calles de las ciudades rumanas los obreros, engañados por el comunismo durante cuarenta y cinco años, se mueven y la llama de un radical cambio calienta los corazones de todos los rumanos, de allí y de aquí.

Los déspotas dirigentes comunistas se querellan entre ellos y los rumanos andan con pasos de marcha nacional.

Creedme, amigos, que el día de la liberación, junto al grito de "¡Patria! ¡Patria!", sonará también el de "¡Arriba España!".

Dios lo quiere y nuestra amistad lo impone.

Mota y Marin ¡Presentes!

¡Arriba España!



### "BRASOV, UN GRITO DESGARRADO"

Lo más vivo de la historia de un pueblo sano, que mantiene su espíritu nacional, son los muertos; y más aún cuando la muerte no fue ocasionada por la enfermedad o la vejez, sino por odio a una causa noble. Los héroes y los mártires son, por ello mismo, un compendio de historia. La llama al soldado desconocido y las cruces que se levantan para cobijar a aquéllos, que ante Dios no son héroes anónimos, al perpetuar el recuerdo de los mártires y de los héroes, no sólo iluminan, sino caldean. La oscuridad y la confusión, la atonía y el frío, que a veces conturban a los pueblos, sólo pueden combatirse con la luz y el calor que perpetúan y contagian quienes dieron su vida por salvarlos.

Un año más, en torno a esta cruz elevada sobre el altozano en que cayeron Mota y Marin, nos hemos dado cita con un recíproco presente: el de ellos, que están aquí en espíritu, gozosos, sin duda, de la contemplación divina, y el nuestro, itinerante y temporal, tembloroso por la tiniebla circundante, sacrificado y duro, pero animado por la esperanza.

Ante esta cruz y este recuerdo estimulantes, podemos hacer una meditación brevísima, contestando a tres preguntas decisorias si acertamos con las respuestas: ¿por qué, para qué, con qué vinieron aquí nuestros héroes?

- Mota y Marin vinieron a España porque se sabían comprometidos radicalmente, vitalmente, exhaustivamente, en una empresa universal, que excedía de sí mismos, de sus familias y de su patria. Toda una civilización, con su entendimiento del hombre como criatura eterna y sui concepto de la sociedad ordenada al bien común, estaba en juego, en trance de ser o no ser, de redimirse o sucumbir.

- Mota y Marin vinieron a España, no de visita amistosa, no para felicitarnos por la batalla emprendida, no para hacer declaraciones o discursos o enviar reportajes a la prensa o escribir libros *a posteriori*; vinieron a sumarse a la batalla, a integrarse en ella, a darse a sí mismos, a entregarse de una manera total, a dejar la vida junto a sus hermanos españoles, a demostrar que existe, junto a la fraternidad de la sangre recibida, la fraternidad de la sangre derramada en común y por la misma causa.

- Mota y Marin vinieron a España a combatir en primera línea, en las unidades de choque, con las armas y la doctrina, es decir, como José Antonio subrayó enardecidamente,

arma al brazo y en lo alto las estrellas. Por eso, su combate no fue sólo el choque bélico, sonoro y espectacular contra las armas de un enemigo diabolizado, hechura del misterio de la iniquidad, sino un combate por la idea, un combate por Cristo, síntesis del misterio de la gracia.

Cincuenta y un años son, a la vez, muchos y pocos. Muchos, para una generación que ha conocido la reacción viril de los pueblos de Europa en el frente occidental, que fue la España de 1936, y en el frente oriental, que fue Rusia años más tarde; pero que ha conocido y conoce también las consecuencias inhumanas del muro de Berlín, del telón de acero y de los pactos de Yalta. Poco tiempo, ello no obstante, en la marcha del acontecer histórico, para estimar que el proceso se cerró aquí de un modo definitivo e inexorable.

Rumanía fue entregada. Rumanía es hoy un inmenso campo de concentración sin pan y sin libertad. El grito de Brasov es un grito desgarrado, de ira justa que se desborda, pero también de socorro que se pide con urgencia. Y ¡ay del Occidente, responsable, por egoísmo o por abandono, de la tragedia de Rumanía y de los pueblos hermanos del continente, si no acude en su ayuda!

Que Mota y Marin, y todos los héroes y mártires de Rumanía y de España, y de la Europa fiel a sus raíces, que hoy aspiramos a reconstruir, la hagan posible con su intercesión poderosa.

### INTRU VEȘNICIA LUI ION MOȚA.

de Ovidiu VUIA

La masa îngerilor, sfânt ospăt, pe sub seninul  
Stihar țesut, al codrului și al luminii  
Parcă'n albastrul rourat de Voroneț,  
În mâini, făcute suflete curate precum inul,  
Mai albe decât sunt primăvărateci, crinii,  
Aprind, strămoșii peste veacuri torța,  
Să ne cuminecăm prin drumul tău măreț,  
Ion Moța!

Cum din legendă, Făt-Frumos ai coborât,  
Drept Cosânzeană, Idealul ți-ai luat mireasă,  
Ca soarele pe cer visat-ai România,  
De pe ogorul ei s'alungi tot ce-i urât,  
Grădină, nici în vis, nu fie alta mai aleasă.  
Chemat de-ale nălțimilor vecernii, biblic zvon,  
Ti-au dat Carpații din granitul lor tăria,  
Să le slujești, Tu, Moța Ion!

Luptând cu Antichristul ai căzut  
Departa de-a ta casă dragă din Ardeal,  
Majadahonda ți-a servit, întunecat cavou  
Și piatra seacă, cel din urmă scut.  
Biserică ți-a fost masivul Escorial  
Și sfeșnici, stelele sclipind pe munte, sara  
Înfășurat în giulgiul steagului, ca pe-un erou  
Te-au plâns, poporul tău și țara!

Azi vrem să te'nviem de-acol din morți  
Să te simțim că tânăr, iar te frângi, voios  
Înlăntuitului tău neam, ca prescura pe tăvi,  
Toți frații și copiii lui să-i porți  
Spre viitorul liber, falnic, glorios  
Și să ne'nsuflă, căci avem nevoie, forța  
De-a ne aduce patria până la tine'n slăvi,  
Ion Moța!



# EPOPEEA LEGIONARA

## (II)

de Traian POPESCU



**V**ICTORIA legionară în alegeri fusese o surpriză neplăcută pentru Rege și îngrijorătoare pentru Corneliu Codreanu care o considera timpurie, temând o coaliție a dușmanilor pentru distrugerea Legiunii.

Marele ziarist al epocii — Pamfil Seicaru — comentând evenimentul în Istoria Partidelor Național, Tărănist și Național-Tărănist, vol. II. pag. 238/239 din capitolul — Dictator și Rege —, afirma: Reproducem,

“Ceace a uimit a fost situarea Gărzii de fer ca al treilea partid, ca urmarea la obținerea a 15,58% din voturi. Față de noua situație creată, regele a însărcinat pe Mihail Manoilescu să vadă pe Corneliu Zelea Codreanu și să-l convingă să vie la palat.

“Seful Garzii de fer a refuzat.

“Răsboiul între rege și Garda de fer începea.

“Din Ianuarie 1938 și până în ziua abdicării, toată acțiunea regelui a fost subordonată acestei lupte”.

Refuzul lui Codreanu nu fusese determinat nici de comportamentul despotice al regelui, nici de subestimarea posibilităților de guvernare ale Partidului Totul pentru Țară, ci pentru că el cunoștea antipatia manifestă a regelui Carol contra lui Maniu, și intuia că regele îi va cere o colaborare cu partidul Goga-Cuza, cu care împreună totalizau mai multe voturi decât național-tărăniștii, ceace l’ar fi pus în poziție de neloialitate față de pactul semnat cu Maniu pentru supraviețuirea alegerilor, ceace le dase victoria, și l’ar fi obligat să patroneze violențele antisemite cruziste, contrare practicelor naționaliste legionare.

Toți cei care astăzi continuă să stigmatizeze pe legionari ca asasini, sunt mincinoși, sau unelte plătite ale dezinformării sioniste a lumii, căci toate zisele “progromuri” care le sunt aruncate în spate 1940, 1941, 1944, 1945 etc. au fost comise în acea vreme, dacă au fost, sau de trupele germane în războiul contra Rusiei Sovietice, ca represalii contra franc-tirorilor, sau de populația basarabeană în 1941, care la retrocedarea impusă de Sovietici în 1940, înduraseră agresiunile monstruoase ale evreilor localnici și le plăteau în 1941, la începerea războiului din Est, aceste infamii.

În acea perioadă de timp legionarii zăceau în închisorile carliste, antonesciene, sau în câmpurile de concentrare Buchenwald, Dachau și Sachsenhausen germane, suportând același regim cu coreligionarii ovreilor din țară, cari n’au fost nici gazați, nici arși de vii în crematorii, cum a făcut-o Carol al II-lea cu legionarii.

Urmare, Regele l’a însărcinat în Decembrie 1937 pe Goga cu formarea guvernului, călcând toate dispozițiile legale și constituționale, nu pentru că ar fi dorit să dea o nouă orientare politicii externe, până atunci credincioasă democrațiilor occidentale Franța și Anglia, înclinând spre o apropiere de Germania național-socialistă, cum o cereau evenimentele politice europene ale timpului, ci numai pentru a amăgi pe Hitler în acest sens, căci după o lună-la 2 Februarie 1939 l’a concediat sub pretextul că se întâlnește cu Corneliu Codreanu pentru a-i solicita colaborarea sau nebeligeranța în alegerile convocate, lucru de altfel pe care îl recomandase lui Octavian Goga chiar Regele.

Ca într’un scenario cinematografic viața politică a

României a intrat din acel moment într’un vârtej de precipitări de evenimente și tensiunii, contrarii moralei, moralei creștine, omeniei, intereselor naționale românești și europene, care au avut ca epilog drama mondială a ultimilor 50 de ani, care l’a determinat pe recentul lor cronicar Radu Budisteanu, după 16 de “reflecțiuni” și patimi în închisorile comuniste, să numească acest interval de timp “Secolul luminilor stinse”.

Astfel:

— La 11 Februarie 1938, regele Carol al II-lea, abrogă Constituția și desființează partidele politice prin decret regal, combinând un guvern compus din foștii președinți de consiliu în viață și dispuși a accepta, prezidat de Patriarhul Miron Cristea, în care sunt preluați în continuare de la guvernul anterior Tătăărăscu, oamenii regelui — Armand Călinescu — ca ministru de interne și generalul — Ion Antonescu — ca ministru al Armatei.

— La 12 Februarie 1938 suspendă tot prin decret regal inamovibilitatea magistraturii, adică judecătorii sub amenințarea permanentă a pierderii postului, nu mai erau obligați să judece în conștiință și cu respectul dispozițiilor legale, ci din ordinul regelui, dând frâu liber nedreptăților, abuzurilor și ingerințelor regale.

Regele nu uitase procesul intentat Legiunii Arhanghelului Mihail în cazul I.G. Duca, în 1933, în care presiunile palatului n’au sdruncinat dreptatea și conștiința judecătorilor militari, care au absolvit Mișcarea de orice vină.

— La 21 Februarie 1938 convoacă un Plebiscit care să-i ratifice prin vot verbal — DA sau NU —, deciziile și partidul constituit al Frontului Renașterii Naționale, Plebiscit care “normal” i-a legalizat lovitura de Stat, partidul și noua Constituție.

Impotriva acestor încălcări abuzive ale vechii Constituții democratice a Țării, nu s’a găsit niciun fost șef de guvern, niciun parlamentar, care să protesteze contra flagrantului abuz de putere al Regelui, pe care nu-l interesau fostele partide desființate, scopul drasticelor măsuri privind exclusiv Mișcarea Legionară pe care conform angajamentelor externe luate trebuia s’o anichileze, tăindu-i orice posibilități legale de manifestare.

Pamfil Seicaru o confirmă la pag. 244 op. cit. Reproducem:

“Regele vrând să extermină Garda de fer, a fost obligat să recurgă la omul politic ce nu concepea nici o tranzacție, nici un armistițiu cu Mișcarea Legionară”  
(n.n. Armand Călinescu)

Seicaru avea dreptate. Războiul contra Legiunii începea.

După exemplul partidelor totalitare, regele a promulgat o lege care înființa ceva similar — Frontul renașterii naționale — obligând membri și exponenții să poarte uniformă și grade imitând Mișcarea Legionară, iar tineretul după sistemul legionar al Frățiilor de Cruce, l’a încadrat într-o instituție statală-Străjeria-al cărui șef “Marele Străjer” era Regele. Ca Prim Ministru a fost desemnat Patriarhul Miron Cristea, mort la 7 Martie 1938, urmându-i în funcție de prim ministru Armand Călinescu.



Tot la 21 Februarie 1938 Corneliu Zelea Codreanu prevăzând scopurile ascunse ale loviturii de Stat carliste, cu privire la Mișcarea Legionară, a lansat circulara Nr. 148: "Către legionari, ziaști, autorități și publicul românesc", prin care dizolva Partidul Totul pentru Țară, deslegând membri de orice jurăminte sau angajamente, căutând să le evite astfel repetarea sclerelor scene din prigoana din Decembrie 1933, criticând în același timp cu asprime comportamentul Regelui și al guvernului și dejucând "planul surpriză" al lui Armand Călinescu.

Concomitent, Căpitanul a adresat și o scrisoare fostului Președinte de Consiliu și ministru de interne național-tărănist —Alexandru Vaida Voevod— proaspăt uns Consilier Regal, care în legislațiile anterioare ale partidului lui arătase înțelegere și bunăvoință activităților pozitive pe plan național ale legionarilor, înfierând în 5 puncte lovitură de Stat.

"I.—Dispreț pentru poporul român, II.—Ilegalitate, III.—Sperjur, IV.—Nulitatea operei făcute, V.—Noua Constituție și lupta de eliberare a Românilor din lanțurile puterilor judaice".

făcând în ea rechizitorul agitațiilor dictatoriale ale Regelui Carol al II-lea, afirmând în concluzie:

"actuala Constituție este o piatră de mormânt peste viața nației românești".

Nu au avut efect în conștiința guvernanților, deja angajați pe linia de conduită trasată de mafiile internaționale, care pentru împrumuturile exterioare cereau în contrapartidă lichidarea mișcării naționaliste a lui Codreanu.

Târg rușinos pe care lipsa de conștiință și de scrupule a regelui și politicianilor, l'a acceptat fără șovăire, căutând apoi să-l execute "ad literam".

La 25 Martie 1938, guvernul închide arbitrar și cu forțe jandarmerești toate întreprinderile comerciale legionare, restaurante, cantine, băcăni, spre satisfacția batjocoritoare a ovreimii care reușea să sfarme prin intrigă concurența economică românească preconizată de Prof. N. Iorga ca soluție practică în stăvilirea asaltului ovreilor asupra comerțului românesc, pusă în aplicare de legionari cu rezultate excepționale.

Cu ce pericolau siguranța Statului aceste întreprinderi comerciale?

Cu nimic!

Dimpotrivă deschideau o perspectivă înfloritoare tinerețului român, care neîndrumat neglijase sectorul economico-comercial al Țării, iar în loc de sprijin, guvernul îi arunca pe drumuri distrugându-le munca, mărfurile și entuziasmul.

Să nu credeți că marele Profesor și naționalist N. Iorga, autor moral al acestor străduințe românești în câmpul comercial, a schițat vreun protest sau că a căutat să atenuze abuzul de putere guvernamental și consecințele dezastruoase pentru cei loviți, provocate de graba aplicării măsurii și de intoleranța creditorilor, ațâțați din umbră prin șvonuri false, sau amenințări. Megalomania nu-i permitea să admită că în România acelor timpuri, el, naționalistul de odinoară nu mai era idolul tinerețului, că noile generații, că răsvrătirea claselor sociale prin marxism și confuzia ideilor provocată de comunism, cereau noi îndrumători și oponenți hotărâți expansiunii lui, lucru pe care în viața politică a României dintre cele două răboaie mondiale îl făcuseră numai Codreanu și legionarii, începând de la Nicolina —Iași 1920 și până în 1938, când partidul comunist român fusese redus la cca. 1000 de afiliați, dintre care 50% ovrei, clasele muncitoare, tărani și studențimea aderând la doctrina legionară, care garanta în plinirea desideratelor lor sociale.

Dimpotrivă, și el și gazeta lui Neamul Românesc au început o serie de articole defăimătoare împotriva Mișcării, a Căpitanului și a legionarilor, pretextând că localurile

comerciale le serveau pentru reuniuni ostile intereselor neamului, unde se puneau la cale asasinat și trădări, insinuând colaborări și influențe ale mișcărilor naționaliste europene ale vremii-național socialismul german și fascismul italian, alternându-le cu altele tot atât de vexatorii împotriva Germaniei hitleriste, întitulate —Porcii motorizați— replică la Anschluss-ul austriac și deslipirea Sudeților cehoslovaci.

Profesorul coborîse din amvonul naționalismului pur românesc de altă dată, generos cu neamul și slăvirea lui, intrând în arena ambițiilor politice care i-au chircit sufletul, transformându-l într'un biet bătrân, ursuz și căinos, chinuit de neîmplinirea lor.

Răsfoind paginile dedicate de Pamfil Seicaru, discipol, prieten și uneori colaborator, profesorului N. Iorga în portretul publicat în colecția Carpatii Nr. 7/1957, spicuim câteva din aspectele firii lui sucite, care vor permite cititorilor să-și explice fatalitatea destinului ce și-a căutat singur, aruncând cu Carol al II-lea și Armand Călinescu, neamul în prapastia pacatelor pe care le ispășește astăzi.

Pag. 69, 70, 71: Reproducem,

**"N. Iorga era un om politic instabil -hachișele - cum spun moldovenii, au făcut inoperante imensele lui calități.**

**"De la 1926 până-la 1938, când viața politică a luat sfârșit prin suspendarea Constituției instaurarea dictaturii regale, N. Iorga a rămas același pe linia capricioasă a resentimentelor.**

**"Era respectat, ascultat cu atenție, dar politic fnici o greutate nu numai datorită faptului că nu isbutise să aibă decât șapte deputați, ci și datorită instabilității lui.**

Pag. 81

**"Superior inzestrat, găsindu-se în împrejurări prielnice N. Iorga nu a reușit totuși să fie ceace se putea aștepta de la el, numai datorită temperamentului firii lui nestatornice și imensei-aproape copilăroasă - ca să nu zicem bolnăvicioase vanități.**

Pag. 84

**"Forfoteala intrigantă a unui anturaj de nulități, găsea în credulitatea lui N. Iorga, teren prielnic pentru a obține îndepărtarea oricărui om de valoare.**

Pag. 103

**"Politic poziția lui Iuliu Maniu era cea valabilă și a lui N. Iorga, apărător vijelios al regelui Carol al II-lea, era falsă... Regalismul său, mai potrivit palatismului lui excesiv îl împinsese politic pe drumuri greșite.**

Despre Regele Carol al II-lea, Pamfil Seicaru vorbește în Vol. II al "Istoriei Partidelor: Național, Tărănist, în termeni nemăgulitori, prezentându-l ca pe un depravat iresponsabil, care a disprețuit poporul român, obligându-l, prin teroare, să accepte slugărnicia și corupția sfetnicilor impuși.

Reproducem,

**"Din anul 1918 dela fuga la Odesa ocupată de trupele germane, s'a proiectat asupra României umbra prințului și ulterior Rege Carol al II-lea, o umbră aducătoare de necazuri și nenorociri.**

**Oricât am încerca să dăm o explicație menită să ușureze din grava răspundere a acestui rege, în perspectiva anilor se conturează ca piață rea a țării, aș spune chiar ca un blestem.**

**In el s'au concentrat toate păcatele care au dus la surparea instituției monarhice, și au făcut să se abată asupra poporului român atâtea nenorociri.**

**Toate dinastiile sfârșesc la fel, toate își ilustrează agonia prin același tip de rege vicios sau cretin.**

**Ar fi absurd să se nege atașamentul, nemărginita indulgență avută față de unele grave abateri, ce se fundau în credința că îndreptarea era posibilă și că vor înceta rătăcirile, revenind pe calea cea dreaptă.**

**Din nenorocire acest atașament el l'a interpretat**



greșit, producându-i dispreț față de poporul român a cărui indulgență a încurajat abuzurile regelui.

Ne-am lăsat amăgiți de declarațiile protocolare și nu am observat puțina prețuire a poporului român pe care au avut-o ultimii regi”.

Pentru complectarea ilustrului “Trio” de asasini, nu putem lăsa deoparte pe argeșanul Armand Călinescu, omul de încredere ales de Carol pentru a fi călăul tineretului românesc dintre anii 1935-1939.

Fost ministru de Interne în diverse guverne anterioare, în care își arătase dușmănia de moarte ce purta Gărzii de Fier și Căpitanului ei, falnică întruchipare de Făt Frumos, impunător și chipeș, calități ce turbau sufletul acestui estropiat fizic, îi lipsea un ochi — fapt pentru care vedea doar fragmentar realitățile politice ale Europei anilor 1938-1939 și ale țării noastre înconjurată de dușmani, pipernicit de statură și de o perfidie diabolică ce-i permitea comiterea oricăror fărâdelegi, fără reticențe sau sentimente umane.

El a scornit delictive cele două scrisori protest ale lui Corneliu Codreanu adresate Prof. N. Iorga contra campaniei nejustificate începută de el în Neamul Românesc și sub pretextul de insultă adusă unui “demnitar al Statului”, el l’a împins pe Iorga să deschidă acțiune contra lui Codreanu.

Procesul s’a organizat în grabă pentru 19 Aprilie 1938, iar în noaptea de 16 Aprilie 1938 cu arestarea Căpitanului la Predeal, a început în toată Țara arestarea căpeteniilor legionare, șefii de județe, garnizoane, gradele și masarea lor în lagăre de concentrare, sub pretextul împiedecării manifestațiilor ostile guvernului. Deasemenea deputații și senatorii aleși în alegerile din Decembrie 1937, probă că se pune în aplicare planul întocmit de cei trei pentru anihilarea Gărzii de Fier, căci celalalte partide n’au suferit nimic.

Efectiv, procesul a început în dimineața zilei de 19 Aprilie la Tribunalul Militar dela Malmaison în București, verdictul de condamnare la șase luni temniță grea, din ordinul Palatului, fiind pronunțat chiar în după amiaza aceleși zile, printr’o mascaradă de proces contrarie tuturor regulamentelor judecătorești și legilor Țării, în care apărarea abuziv a fost împiedecată să administreze probele de nevinovație, să audieze martorii și să pledeze procesul.

Era evident că acesta era doar preludiul altor măsuri în curs de preparare, care n’au întârziat să fie luate; montarea așa zisului proces politic de “înalță trădare”, deținere de documente confidentiale de Stat”, (ordine către jandarmi de a împiedeca activitatea legionară), “relații cu puteri streine care-l finanțau”, “armarea populației cu scopul de a pregăti războiul civil”, toate născociri cinice ale lui Armand Călinescu, bazate pe o scrisoare apocrifă atribuită lui Codreanu și al cărei autor Rădulescu Thanir un ziarist nelegionar s’a prezentat la tribunalul militar pentru a recunoaște paternitatea acelei scrisori, fiind împiedecat de a intra de către autoritățile militare. Procesul s’a judecat de Tribunalul Militar în a doua jumătate a lunii Mai în aceeași atmosferă de presiune a Palatului și ministerului de interne, terminându-se cu condamnarea, din ordin, a lui Corneliu Zelea Codreanu în noaptea de 27 Mai 1938 la 10 ani muncă silnică, pentru trădare de Țară.

Netrebnicie incalificabilă care va descalifica pe veci acel tribunal militar prezidat de colonelul Constantin Dumitru, care a îndrăznit să stigmatize ca “trădător” fruntea Căpitanului, care de la vârsta de 18 ani și-a sacrificat tinerețea și viața, apărând legile și instituțiile Țării de incaabuzive ale guvernanților.

În noaptea de 29-30 Noembrie 1938, Căpitanul, Nicadorii și Decemvirii, profitându-se de transportul lor de la închisoarea din Râmnicul Sărat la fortul Jilava de lângă București aranjată în acest scop, au fost asasinați după ritualul talmudic prin strangulare, în camioanele care-i transportau, de către jandarmii așezați în spatele fiecăruia și

care la semnalul dat de șeful convoiului — maiorul Dinulescu — în pădurea Tâncăbești din drum le-au aruncat streangurile pregătite, trăgându-le la ultimul horecăt și câte un glonț în ceafă, pentruca în comunicatul oficial din ziua următoare să se pretindă că în pădurea amintită, convoiul a fost atacat de partizani de ai lor și că în lupta ce a urmat au căzut împușcați.

Referindu-se la acest comunicat, Ministrul Spaniei Franquiste la București în acel timp, Pedro de Prat y Soutzo, Marqués de Prat de Nantouillet scrie în Broșura de amintiri: Efectul Revoluției Naționale Spaniole în România, pag. 46, publicată în Colecția Carpații Nr. 17/1962:

“Vestea a consternat Bucureștii! Nimeni n’a crezut în fuga condamnatilor și nici nu putea să explice măcelul, când Regele Carol abia se întorsese din vizita oficială făcută în Germania hitleristă, cunoscută fiind de toți simpatia Führerului pentru Codreanu.

A voit Călinescu să pună pe Suveran în fața unui fapt împlinit — ascultând ordinele lojilor masonice și aplicând atât de cunoscuta, în Spania roșie, “lege a fugii”?

Întâlnindu-l la o recepție, m’a întrebat cinic ce impresie mi-a făcut moartea prietenilor mei legionari, la care i-am replicat rece înabușindu-mi cu greutate indignarea.

“Ca creștin și spaniol mă înclin cu respect înaintea cadavrelor lor, dar ca vânător și maestru de vânătoare, trebuie să vă felicit pentru preciziunea ochitului poliștilor dumneavoastră; mie îmi este imposibil să nimeresc ținta în pădure noaptea și cu obiective care aleargă învăluite în ceață. I-am întors spatele și acestea au fost ultimile cuvinte schimbate cu el”.

Au urmat câteva luni de aparentă liniște, deși frământarea lăuntrică era ca a unui vulcan ce-și prepară erupția. Legionarii închiși își împlineau pedepsele ce li se dictaseră cu aceeași arbitraritate judecătorească după grade și funcții temând desnodământe fatale, mai ales că înainte câteva zile de procesul Căpitanului prin decret lege, Carol reintrodusese pedeapsa cu moartea. Cei liberi erau dezorientați, majoritatea nu credeau moartea Căpitanului și trăiau cu speanța vestei care să confirme plecarea în streinătate cum o anunțase. Putini se refugiaseră în Germania.

Făptașii oribilei crime jubilau și la 23 Februarie 1939 într’un interviu acordat ziaristul francez Leon Herman trimis al ziarului “Paris Soir”, Armand Călinescu răspundea la întrebarea acestuia despre Garda de Fier-Pamfil Seicaru op. cit. pag. 258.

“Garda de Fier? E o poveste vechă. Ea nu mai există, deci nu e necesar să mai vorbim. Chiar numele ei nu merită să fie menționat. Poate pentru Dvs. și confrății ziaști e o pierdere, căci era un excelent subiect de reportaj senzațional dispărut astăzi pentru totdeauna. Scuzați-mă că v’am luat într’o oarecare măsură pâinea de la gură”.

iar la 28 Iunie 1939 făcând un expozu asupra situației interne, în fața parlamentului Frontului Național (Pamfil Seicaru op. cit. pag. 251) Călinescu definea cu emfază regimul:

“Cece caracterizează regimul nostru, cece constituie particularitatea și valoarea lui, în același timp, este că el n’a consistat într’un partid nou care a invins vechile partide... Nu. Revoluția noastră a fost mai mult o revoluție spirituală, o schimbare de mentalitate, o minunată revizuire a conștiinței. În consecință, restaurarea ordinii, întărirea ideii de autoritate. Statul repus în drepturile lui, aceasta a fost prima sarcină ce și-o impunea noul regim”.



Seicaru comentând expozeul în aceeași pagină adaugă:  
Reproducem,

“Revoluție spirituală? Greu de conceput o revoluție și încă spirituală, făcută cu cele mai puternice mijloace de poliție! O revoluție fără o idee forță, o revoluție fără nici conținut afectiv, în afară de sentimentul de teamă menținut printr-o puternică organizație de supraveghere polițienească, de pășită ca perfecțiune tehnică de regimul comunist. Într-o societate care a practicat libertatea politică, a respectat libertățile speciale de opinie, de presă, de asociație, toate îndreptându-se spre libertatea politică, suprimarea lor nu înseamnă o revoluție spirituală.

Ceace a dat acestei cuvântări a primului-ministru o nuanță de sinistrită ironie, a fost definirea “revoluției noastre” ca o “minunată revizuire totală a conștiinței naționale, printr-o demisie morală acceptându-se subordonarea intereselor Statului, intereselor particulare ale regelui, în scopul de a se acoperi exploatarea organizată de Elena Lupescu”.

Țara și legionarii îl aclamaseră la 30 Iunie 1930, când Carol detronând regența fiului Mihai, putredă și lipsită de prestigiu, preluase tronul de care fusese îndepărtat de Regele Ferdinand —ca nevrednic— le-a dat speranța că va fi ceace era obligat să fie ca vlăstar român al dinastiei Hohenzollern, român integru și grijuliu de întărirea României Mari și dărz apărător al patrimoniului național întregit cu sacrificiul a sute de mii de morți.

Tot Țara și legionarii, când și-au dat seama că au fost înșelați în speranțele lor, viciile regelui fiind mai puternice decât interesele neamului, au luat poziție împotriva desmățului politic, respingând în alegerile din Decembrie 1937 marionetele guvernelor regale și politica lui externă, care, în conjunctura timpului amenințau integritatea patrimoniului național... lucru pe care nici regele și nici partidele istorice devenite slugi plecate nu l’au detectat, găsindu-se în primele luni ale anului 1940 în situația de a nu putea evita Diktatul Moscovei din 27 Martie și nici pe cel din Viena în Iunie.

Armand Călinescu se înșelase amarnic în vanitoasele lui declarații și mai ales când zeflemisea spunând “mână mea înmănușată în fier, a distrus Garda de Fier”, căci la 20 Septembrie 1939, cu tot imensul aparat polițienesc montat să-l păzească, a căzut țintuit de gloanțe în asfaltul podului Elefterie din București, pedepsit cu moartea de echipa prahoveană condusă de avocatul Miti Dumitrescu, care-l judecase, condamnase și l’au executat pentru fărădelegile comise.

În mesagiul transmis Țării prin postul de Radio București pe care-l ocupaseră —manu militari— chiar în acea dimineață, șeful echipei spunea:

“Armand Călinescu Președintele Consiliului de Miniștri a fost executat de o echipă de legionari.

Suntem toți copii de români din Prahova, și am împlinit o necesitate dureroasă.

Am pedepsit pe acela cu al cărui consimțământ a fost ucis cel mai mare dintre Români, Corneliu Zelea Codreanu.

iar în scrisoarea testament adaugă:

“Din dragoste adâncă față de acest pământ frământat de sângele atâtor martiri, din dragoste pentru Neamul acesta, vom încerca să rupem o frântură din trupul uriaș al viermelui conducător ce roade ființa Neamului.

Priviți cu încredere viitorul. Nu uitați că Neamul românesc are o misiune sădită în el de Dumnezeu și că există o linie de onoare a Neamului. Echipa

Misiunea asumată terminată, s’au predat autorităților

pentru a-și primi pedeapsa prevăzută de legile penale ale Țării și chiar în după amiaza zilei, “saci de carne și de oase frânte în schingiuri”, au fost împușcați pe locul pedepsirii tiranului, într’un simulacru de execuție.

Inebunit de frică Regele Carol al II-lea, a ordonat în aceea noapte, o noapte românească a Sfântului Bartolomeu, un masacru de legionari în toate regiunile, județele Țării și câmpurile de concentrare unde zăceau mii de adepți și căpetenii legionare.

Cadavrele lor au fost expuse în piețele publice sau intrarea în orașele mari, învățătorii și profesorii de liceu fiind obligați să-și conducă elevii pentru a privi sângerosul spectacol, infiltrând în mințile lor înspăimântate, sloganul “așa vor muri trădătorii de Țară”, aluzie la Frățiile de Cruce, organizația tineretului legionar din licee, care erau fauritoarele luptătorilor legionari în studenție.

Trădătorul și călăul era el, rege paranoic și asasin, care-și ilustra prin acest odios spectacol tirania caracterului și disprețul pentru poporul român pe care-l exploata.

Pentru întreaga țară era în același timp dovada sigură a exterminării Căpitanului și că toropeala legionară care urmasa comunicatului din 30 Noembrie 1937 trecuse, că Legiunea nu dispăruse, cum se laudau dușmanii și că avea un nou ghid în lupta ei de apărare a Neamului.

Tot Pamfil Seicaru în op. cit. pag. 257/258, paragraful final, prezice consecințele nefaste ale demenței regale. Reproducem,

“În reacțiunea regelui după asasinarea lui Armand Călinescu nu poate fi vorba de o congestie asasină a furiei, este un act asupra căruia a meditat, dacă nu a fost chiar prevăzut mai de mult, ca o ipoteză într’un plan de luptă. (Insinuările Prof. N. Iorga, mentionate n.n.)

“Fiorul de groază care a străbătut țara, acea tăcere totală ca în fața unui cataclism, cuprindeau sentința dată de sentimentul de omenie al poporului român, care a fost ultragiat de asasinările din ordinul regelui Carol.

Dictatura regală aluneca pe dâra de sange”.

Pamfil Seicaru nu era un amic al legionarismului datorită conflictului personal avut cu Profesorul Nae Ionescu, care se încadrase Mișcării, și deși beneficiar al regimului, el nu putea tolera, ca român și luptător făuritor al României Mari și purtător al ordinului militar Mihai Viteazul, obținut pe câmpul de bătae, desmățul politic al Coroanei și anturajului ei, și articolele lui din ziarul Curentul al epocii, sunt mărturie de clarviziune, de alarmă, de sfaturi și de dojeni. Totul a fost inutil. Soarta totdeauna vitregă a poporului român se vede că avea trecute în desfășurarea ei, dramele și tragediile naționale care au urmat.

Ca un avertisment al providenței, coincidând cu demența internă a Regelui Carol din România, Europa intra în preambulul celui de al doilea război mondial, atacând Polonia la 1 Septembrie 1939 sub pretextul coridorului Dantzig.

Ceace prevestise Căpitanul încă din 1937 în scrisoarea adresată Regelui Carol cu privire la politica lui externă ostilă Axei Roma-Berlin, cerându-i să-și asume răspunderea cu capul, dacă România va avea de suferit începea să se adeverească. Pactele Micei Antante și Înțelegerii Balcanice, inspirate de N. Titulescu și semnate cu Cehoslovacia și Yugoslavia primul, și cu Yugoslavia, Turcia și Grecia al doilea, după Anchluss-ul Germaniei cu Austria și ocuparea regiunii sudeților din Cehoslovacia, rămăneau inoperante-simple petece de hârtie - cum le definise Codreanu, România rămânând la discreția celui de al treilea Reich. Acesta semnase pactul de neagresiune cu Stalin, cunoscut în istorie cu numele Pactul Ribbentrop-Molotov, care abandona Rusiei Sovietice în acordurile lui secrete, Țările Baltice — Estonia, Letonia și Lituania, și Basarabia, Bucovina de Nord



și nordul Moldovei Herța, din teritoriul României.

Situația internă era de mare tensiune. Se formau mereu în diversele straturi sociale, militari, muncitori, studenți, echipe care vizau viața regelui dar după oarecare agitație dispăreau din beciurile poliției, majoritatea fiind alcătuite de ea, pentru a justifica atitudinea dură contra legionarilor.

În Europa Occidentală deasemenea se schimbaseră radical situația politică. Hitler printr-o acțiune militară surpriză de mare anvergură, ocupase la 4 Aprilie 1940, Danemarca și Norvegia și Belgia, Holanda către sfârșitul luni.

Străpungând "de-nepătruns-a" linie franceză de fortificații Maginot, înainta victorios spre Paris, obligând Franța să capituleze la 16 Iunie 1940, corpul expediționar britanic venit în ajutorul ei, fiind masacrat și asvârlit în canalul Mânecii la Dunquerque.

Împărțită în două - nordul cu Parisul ocupat de Germani până la Atlantic, iar sudul, controlat de germani, administrat de la Vichy de Mareșalul Petain, învingătorul nemților la Verdun în primul război mondial.

Practic Führerul și Axa, stăpâneau efectiv toată Europa Occidentală, cu excepția Spaniei, Portugaliei și Elveției rămase neutre, devenind punctul de plecare spre dezastrul european de mai târziu, deoarece naționalismul german, prin atotputernicia la care ajunsese, s'a transformat tacit în imperialismul teutonic, preconizat de cancelarul german în opera sa "Mein Kampf" - Lupta Mea - în care teoria spațiului vital se concretiza în sloganul "Drang nach Osten", adică extindere spre Est, în contra caruia, ca opoziție fermă, nu existau decât naționalismele locale, dovada, în toate țările unde nazismul german avea un cuvânt de spus, ele au fost persecutate, iar fanaticii lor închiși în lagărele de concentrare ale Reichului, exemple: Belgia, Holanda, Franța, Norvegia, România, Ucraina etc., consecință logică a pactului Ribbentrop-Molotov, Hitler-Stalin.

Ce perspective rămăneau României și Balcanilor ostili până la acea dată Reichului și Axei, în afară de o încercare timidă de apropiere de ele? Niciuna alta. Căpitanul Corneliu Zelea Codreanu trebuise să plătească cu viața îndrăzneala de a-i atrage atenția regelui asupra greșitei orientări politice ce dăde României în acea vreme... și cu El, a atâtor mii de vârstare tinere ale neamului, schinginite și ucise.

Carol al II-lea abil s'a angajat în această direcție schimbând guvernul și numind prim ministru pe inginerul Gigurtu, prieten al Germaniei hitleriste.

Către mijlocul luni Mai 1940, Comandantul Horia Sima reușește să treacă clandestin frontiera Yugoslaviei spre România, este prins însă de jandarmii români, prin trădarea unor localnici, tentați de premiul de 3 milioane de lei pus de autorități pe capul lui, sumă enormă atunci.

Suferințele fizice și morale îndurate ca deținut, i-au fost recompensate prin noua situație politică a Europei Centrale sub dominație hitleriană care, paradoxal, i-a salvat viața, deoarece regele crezându-l piesă cheie a manevrelor lui spre Axa Roma-Berlin, l'a grațiat și i-a recunoscut statutul civic de —om politic—, mai ales după ce ultimatumul rusesc pentru imediata înapoiere Rusiei Sovietice a Basarabiei, Bucovinei de Nord și ținutul moldovean Herța, căzuse ca un trăsnet în București la 26 Iunie 1940, confirmând pe deplin tezele de politică externă susținute de Corneliu Zelea Codreanu, Comandantul Horia Sima și garantate de Garda de Fier.

Era prea târziu.

Orbirea pătimasă a Palatului, a oamenilor politici români și duplicitatea regimului cu Anglia și Franța, împiedecaseră sistematic apropierea de Axa, care dorea aceasta colaborare, nu din considerente ideologice, ci din necesitatea petrolului românesc indispensabil tendințelor ascunse ale Reichului de expansionism spre Est, cum s'a dovedit ulterior.

Din dragoste de Țară Comandantul Horia Sima și alte personalități legionare au înțeles să înfrângă revolta nedreptăților suferite, acceptând să participe în guvernele care s'au succedat, privind neputincioși destrămarea

patrimoniului național —România Mare— trunchiat de trufașa dictatură a regelui pe care, în acele momente, nu-l interesa tragedia Neamului și posibilitățile de salvare, ci doar menținerea puterii absolute.

Rusia sovietică respectând clauzele secrete ale pactului Ribbentrop-Molotov, a denunțat la Berlin tentativele regelui Carol al II-lea, prin noul ambasador trimis acolo Gafencu încercând de a încheia un acord cu ea contra Germaniei.

Hitler furios a deslănțuit împotriva României presiunile revendicative ale Ungurilor și Bulgarilor, provocând Diktatul Axei de la Viena din 30 August 1940, rupând din trupul țării românești Ardealul de Nord, Maramureșul, coridorul până la Brașov, date Ungariei Horthyste și Cadrilaterul dobrogean cu Silistra lui Mircea cel Bătrân date Bulgariei, ambele Țări aliate fidele ale Germaniei.

Situația fiind disperată și nemulțumirea generală în Țară, Comandantul Horia Sima a decis să pună în acțiune planul revoluției naționale legionare, întocmit în peregrinările dealungul țării în calitate de ministru și membru al Guvernului Națiunii, contactând garnizoanele legionare credincioase, ca ultimă alternativă pentru schimbarea regimului și isgonirea tiranului.

Revoluția a izbucnit la 3 Septembrie 1940 în mai multe puncte strategice și în capitala București, cucerită de legionari și dominată total de grupul necunoscut autorităților carliste, al Răsleților în ziua de 4 Septembrie 1940. Zeci de mii de legionari înconjuraseră palatul cerând abdicarea imediată a Regelui.

În zorii zilei de 5 Septembrie Carol al II-lea a predat conducerea Țării generalului Antonescu devenit "Conducător" al Statului, cerându-i în schimb să înăbușe revolta cu armele, ceace comandantul militar al Capitalei generalul Coroamă refuzând, a obligat pe rege să semneze actul de abdicare în favoarea fiului Mihai, Voevod de Alba Iulia, satisfăcând condiția legionarilor de colaborare la guvern cu Coducătorul.

În noaptea de 6-7 Septembrie, într'un tren special încărcat cu tot ce putuse fura din avutul Țării, Carol fugea huiduit din Țara care la 6 Iunie 1930 îl aclamase ca unică speranță.

Trenul n'a putut fi interceptat și nici călăul pedepsit, din cauza primei trădări a generalului Antonescu: ordinul dat Căilor Ferate de a menține linia deblocată pe întreg parcursul București - frontiera maghiară, astfel ca trenul regelui asasin să se strecoare ca a nălucă isgonită de propriile-i greșeli și crime urmărită în restul vieții de blestemul poporului român umilit și mințit.

La 14 Septembrie 1940 - ROMANIA A DEVENIT LEGAL - STAT NATIONAL ROMAN LEGIONAR.

Traian Popescu

STATUL ROMAN DEVINE STAT NATIONAL-LEGIONAR  
COMUNICAT  
16 SEPTEMBRIE 1940

Mihai I

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională. Rege al României, la toți de față și viitori, sănătate.

Am decretat și decretăm:

- 1) Statul român devine Stat național-legionar.
- 2) Mișcarea legionară este singura mișcare recunoscută în noul stat, având ca fel ridicarea morală și materială a poporului român și dezvoltarea puterilor lui creatoare.
- 3) Domnul General Ion Antonescu este Conducătorul Statului național-legionar și șeful regimului legionar.
- 4) Domnul Horia Sima este comandantul mișcării legionare.
- 5) Cu începere de la data acestui Înalt Decret, ori ce luptă între frați încetează.

Dat în București la 14 Septembrie 1940.

(SS) Mihai I.

Conducătorul Statului român

și

Președinte al Consiliului de Miniștri,  
(SS) General Ion Antonescu



# CORNELIU ZELEA CODREANU

ROBERT BRASILLACH - JOSE ANTONIO PRIMO DE RIVERA



## CORNELIU ZELEA

Codreanu né à Iasi le 13 septembre 1899, assassiné dans la forêt de Jilava le 30 novembre 1938, est le fondateur, en 1923, d'une ligue nationaliste et chrétienne. En 1927, cette ligue prit le nom de Légion de l'archange Michel.

De cette Légion naquit, en 1931, la fameuse Garde de Fer, mouvement profondément original qui aurait pu changer la face de la Roumanie. Aux élections de 1937, les partisans de Codreanu obtinrent plus de 16% des suffrages et tout annonçait leur irrésistible progression quand, après l'établissement de la dictature de Charles II, le ministre de l'intérieur Calinescu —qui haïssait le Mouvement légionnaire— fit arrêter Codreanu et plus d'une centaine de ses compagnons les plus proches. Condamné à dix ans de prison, Codreanu fut assassiné par la police —avec 13 de ses camarades— lors de leur prétendu transfert d'une prison à une autre.

Les éditions Pardes ont réédité —pour la première fois en français, me semble-t-il— le *Journal de prison* de Codreanu, initialement paru en 1951 sous le titre: *Insemnări dela Jilava* ("Les notes de Jilava").

C'est l'histoire de la période vécue par le chef de la Garde de Fer du 19 avril au 19 juin 1938 dans la prison de Jilava où il fut torturé de toutes les façons possibles.

Faust Bradesco, préfacier et traducteur de la présente édition, note: "Deux mois seulement, mais qui ont transformé le héros magnifique et fier en un martyr chrétien". Et il ajoute: "Ses réflexions et son comportement pendant cette courte période n'évoquent pas un effort doctrinal pour expliquer le phénomène légionnaire ou pour approfondir davantage ce qui constituait sa pensée politique. Il y a plutôt une tentative: mettre en application la substance d'une doctrine qui arrache l'individu au joug de la matière pour le porter vers la plénitude spirituelle".

Peu de notes de prison sont, en effet, aussi émouvantes, aussi simples, aussi pénétrées que ce qu'il faut bien appeler "le jaillissement de la pensée chrétienne". Faust Bradesco écrit encore: "Il pressent sa mort; il le dit... Mais, au fur et à mesure que le temps passe, et que ses réflexions le portent vers une compréhension métaphysique et spirituelle de la perfection humaine, il est envahi par une sérénité, due non à la simple sagesse, mais de native purement théologique".

Tout au long de la lecture de ces notes jetées au jour le jour par un homme à qui l'on a déjà tout pris —et à qui on s'appête à prendre la vie— comment ne pas songer à deux autres jeunes hommes, eux aussi foudroyés, Robert Brasillach et José Antonio Primo de Rivera?

Le dimanche 8 mai, Codreanu écrit: "Que doivent-elles faire ma femme et la petite fille? J'ai entendu dire qu'elles se trouvent détenues à la Casa Verde (siège central du Mouvement légionnaire). Je ne puis m'imaginer pourquoi. Peut-être pour qu'elles ne viennent pas me voir. Et mon pauvre père? Dans quel camp de concentration peut-il être? Quelqu'un aura-t-il pu arriver jusqu'à lui, pour lui apporter à manger ou quelque chose pour se protéger du froid? Je n'en sais rien. Et ma pauvre mère? Comment supporte-t-elle ce nouveau fardeau? Car notre maison tranquille, cachée sous les abricotiers fleuris, n'est depuis 1922 qu'un lieu de perquisitions en pleine nuit et de tristesse (...) Je la vois serrer son visage à deux mains et pleurer. Et je sens combien la douleur lui brise le coeur. O Seigneur, Seigneur, que des douleurs dans notre maison! Depuis tant d'années..."

J'entends Brasillach, sept ans plus tard: "Voilà quatre

PRESENT - nr. 1244, 16 Janvier 1987

*jours que je suis enfermé / Quatre jours que je rave au calendrier / Un par un parce qu'il le font bien / Quatre jours que je ne sais rien".* Et j'entends José Antonio, deux ans plus tôt: "Depuis la cellule de cette prison, je tise, sans relâcher, les fils qui me lient à mes camarades les plus éloignés. Vous pouvez être sûrs que pas une minute, pas un jour, le chemin de notre devoir est perdu".

Voici, le mardi 7 juin, Codreanu: "Tous l'ont condamné à ce qu'il fût puni de mort (Marc, XIV, 64)... Après avoir lié Jésus, ils l'emmenèrent et le livrèrent à Pilate (Marc, XV, 1). Et dans Son coeur résonnait la même prière que dans le jardin de Gethsémani: Seigneur, si c'est possible, éloigne de moi ce calice".

Et voici Brasillach: "*Je monte vers Getsémani / Tout au long de la nuit obscure. / La nuit est longue, La nuit est dure, / O nuit, odeur de l'agonie / (...) Père, est-il vrai que vienne l'aube? / Qu'approche celui qui me livre? / Que ce calice se dérobe! / Que le matin me laisse vivre!*"

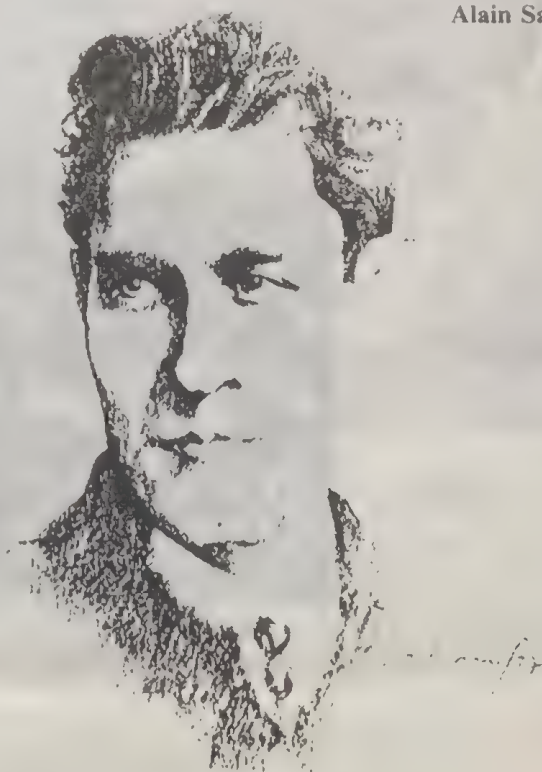
Et voici José Antonio: "Je serai à votre tête quoi qu'il arrive au moment décisif et, avec l'aide de Dieu, je vous ferai entrer dans cette terre promise de notre Espagne, Une, Grande, Libre".

Faust Bradesco écrit —et l'on repensera encore au jeune Espagnol et au jeune Français assassinés: "Dans l'existence de cet homme exceptionnel, existence pendant laquelle l'action et la foi ont forgé les piliers de sa réalité existentielle, une précision transcendante inattendue lui ouvre l'entendement de l'unicité divine. En lisant les Evangiles, dans l'état d'âme qui lui était imparti par l'arbitraire de sa condition de condamné, il a saisi la profondeur de la présence de Dieu".

Le 30 novembre 1938, Codreanu et 13 de ses fidèles sont arrachés des geôles de Jilava. "On va vous changer de prison, leur ont dit les assassins de la police d'Etat, vous serez beaucoup mieux. "Le convoi n'ira pas loin: dans un coin de forêt, les quatorze nationalistes sont assassinés comme des bêtes..."

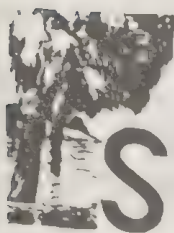
Le 7 juin Codreanu avait écrit: "Christ a ressuscité en semant par-dessus le monde, jusqu'à la fin des âges, l'espérance; l'espérance que nous ne périrons jamais sous le fardeau des injustices, si lourd fût-il, pesant sur nos corps fragiles".

Alain Sanders





# UN RAZBOI PENTRU TRANSILVANIA?



UB acest titlu revista "FPOCA" din 25 Iulie 1988, publică în rubrica —SFERA— un articol al colaboratorului său Dl. Francisco Ignacio de Cáceres, din care reproducem fragmentul ce urmează:

"Există probleme și în România, națiune relativ nouă cu toate încercările de eliberare de sub jugul turcesc

datând din secolul XVI.

În schimb, noi sunt limitele ei actuale, deoarece în Atlasurile bunicilor noștri putem vedea o Românie lipsită de provincia nord-occidentală Transilvania, nume frumos ca al unei țări de operetă, regiune și mai

frumoasă însă prin stăpânirea ei asupra împăduiriților Carpați Orientali.

Pe când acel medic englez căuta pista diabolicului Conte Dracula (Vlad Tepeș), în faimosul roman postvictorian, portretul lui Francis Iosif prezida centrele oficiale din Klausenburg, botezat după aceea Cluj, capitala Transilvaniei, pe când actuala Timișoara purta numele unguresc de Témessvár.

Aici e problema. Restituită "manu militari" de Stalin României lui ANA PAUKER și încă rege Mihai în 1945, populația maghiară de astăzi depășește un milion de locuitori..."

Ca Român refugiat politic în Spania din 1947, mă simt



Les Romains vainqueurs mortent aux Daces non encore vaincus la tête de leur roi Decabal. (sculpté de la Colonne Trajane)





obligat a protesta contra "uşurinţei istorice", să zicem, cu care este prezentată această insulă latină pe care Providenţa a  intuit-o  intr'o Mare slavă din Estul Europei, cu misiunea de a o apăra împotriva nesăţioşilor invazori asiatici,  ncep nd cu barbarii mongolici şi p n  la sovietici,  ndrept nd, în acelaş timp, câteva informații istorice greşite date Dlui de Caceres.

Ca formă statală, România ar putea fi socotită de cei ce nu ştiu, un stat nou —1881— ca şi celelalte care alcătuiesc mosaicul european, mai ales după prăbuşirea în 1918-1920 a imperiilor german, austro-ungar, rus şi turc, însă poporul şi teritoriile pe care le locuieşte, NU!

Strămoşii românilor au fost Dacii. Ramură Trac  ce trăia din cele mai vechi timpuri ale omenirii, în Dacia, care atunci ca şi astăzi era Transilvania, leagănul poporului român, urmare a cuceririi şi colonizării ei de către împăratul roman Traian, născut în  tica iberică.

Cucerirea Daciei şi bog  ile capturate au adus cetăţenilor romani scutirea timp de un an a pl  ii impozitelor către Stat, iar împăratului  ving tor, glorificarea ispr vei în marmora majestuoasei Columnă a lui Traian, care  mpdobeşte până astăzi centrul istoric al Romei Imperiale, ca simbol al celei mai mare victorie militară a epocii... şi aşa s'a născut poporul român, supravieţuind două milenii din era noastră, adică din anul 106 al ei—până în 1988 şi încă mai mult dacă Dumnezeu va vrea.

Făuritorii lui au fost solda ii legiunilor romano-iberice Geminis 7, funcţionarii imperiali ai administra iei locale, comercian ii, colonii aduşi din diverse p r i ale imperiului şi Dacii, care în cele aproape două secole ale "Daciei Felix" şi următoarele, au zămislit poporul român, care cu orgoliu poate spune că nu a venit din nici-o altă parte, cum s'a întâmplat cu majoritatea popoarelor Europei, pentruc  de milenii el a fost şi se găseşte unde trăeşte şi astăzi.

Principatele Române: Valachia (Muntenia) şi Moldova n'au fost niciodată sub jug turcesc.

 ntre ele şi "Sublima Poartă" au existat numai raporturi de vasalitate, primele plătind tribut în aur şi mărfuri, în schimbul cărora turcii se obligau să le apere împotriva atacanților obicinui i, vecinii-poloni, unguri sau Tătari din Crimeia.

Când otomanii exagerau preten iile, principii români se raşi în Istoria Universală a epocii există multe nume de Domni şi Voevozi, care au creat Istorie, prin vitejia lor şi au rămas în Ea, fiind ei  ving torii în luptele cu turcii, mai mult datorită virtu ilor lor r sboinice decât for elor militare de care dispuneau. Dintre ei amintim: Mircea cel B tr n, Vlad Tepeş, Stefan cel Mare, Ion de Hunedoara, Mihai Viteazul, Ion Vodă cel Cumplit, etc.

Vlad Tepeş considera invadatorii p m ntului românesc —ho i— şi le aplica prizonierilor pedeapsa prevăzută de legile locale, tragerea în  ept  în piața publică sau la intrarea în oraşe, lucru pentru care turcii l'au supranumit "DRACUL"  n rom neşte, adică —diavolul— şi nu are nicio legătură cu contele Dracula născocit de ungurii din Transilvania şi a cărui legendă e speculată turistic de agen iile internaționale de voiaj.

\*\*\*

Contrar Românilor, Ungurii, mongoli din Asia, au invadat Europa în anul 896 era noastră, trec nd prin nordul Daciei şi s'au stabilit în c mpiile din vestul r ului Tisza —numite în acea vreme "Pastos Romanorum pentruc  serveau ca atare păstorilor transhumant i din Transilvania, Pusta ungară astăzi, şi deacolo atacau şi furau vecinii până când germanii i-au  nfr nt definitiv în bătălia dela Lechfeld în anul 965 era noastră.

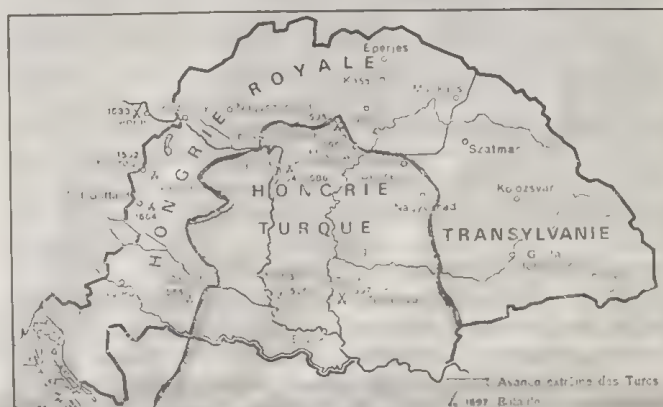
Creştina i de regele Stefan cel Sf nt prin anul 938, ungurii au primit de la Papa, odată cu botezul, misiunea de a "creştina" popoarele din estul Tisei, Transilvania şi cele de dincolo de Carpații Orientali, popoare care în realitate se creştinaser  cu şase secole înainte lor, accept nd creştinismul bizantin al Constantinopolului.

Acesta a fost începutul şi pretextul invaziilor şi al anexării teritoriilor smulse de la vecini, între care şi Transilvania românească.

Principii daco-romani transilvăneni-Gelu, Glad şi Menemoruth şi urmaşii lor, s'au opus vitejeşte peste două secole, dar încet următorii au cedat accept nd convertirea şi maghiarizarea aducătoare de titluri, privilegii şi moşii, smulse   ranilor daco-romani, reduşi la sclavie —iobagi—.

Masa t r neasc  cobor t  la ultima categorie umană lipsită de orice drepturi şi coplesit  de obliga ii fa   de nobilime şi cler, s'a răsvrătit deseori dealungul secolelor contra "toleran ei" ungureşti şi cu toate împilările şi schingiurile la care au fost supuşi, au continuat până la 1918 să constitui majoritate absolută a populației transilvane.

Noua nobilime ungurească impresionată de bog  ile primite şi de frumuse ea locurilor, a decis, drept mulţumire, să se constituie în principat independent, românii  nobila i şi maghiariza i contribuind mult la acest spirit independentist, semn nd cu Budapesta doar tratate de vasalitate şi mai târziu şi cu Turcii, ceace i-a salvat, după  nfr ngerea Ungariei la Mohacz în 1526, de a cădea şi ei, ca ungurii, sub jug turcesc cca două secole.



Harta Nr. 3.  mp rtirea  Ungariei Milenare  prin pacea de la Mohacs.



DACIA ROMANA

SI SIGILIUL DOMNITORULUI MIHAI VITEAZUL CA  
DOMN AL TRANSILVANIEI, VALAHIEI SI AL MOLDOVEI  
1600 e. n



În anul 1601 Principele Munteniei —Mihai Viteazul— a isbutit pentru prima dată în istorie —post Dacia Felix— să unească cele trei principate române: Transilvania, Moldova și Muntenia sub domnia lui, la Alba Iulia.

A fost de scurtă durată, Austria și Ungaria grăbindu-se să-l elimine prin asasinare, neconvenindu-le politic unirea conștientă și consimțită a celor trei provincii românești din epoca medievală.

La 1918 "Ungaria Milenară", pe care a visat-o mândria ungurească, dar care n'a existat în fapt, s'a prăbușit ca un castel făcut din cărți de joc, pentru că toate teritoriile și națiunile vecine subjugate prin forță dealungul secolelor, s'au desprins de ea și datorită doctrinei "autodeterminării" impusă de președintele american Wilson la sfârșitul primului război mondial, s'au reîncorporat din proprie voință țărilor de origine, reîncorporare aprobată și pecetluită de tratatul de la Trianon cu Ungaria în 1921.

Harta Ungariei reprodusă mai jos figurează în lucrarea intitulată "JUSTICE POUR LA HONGRIE", publicată după Trianon de gazeta maghiară "Pesti Hirlap" cu care Ungurii au încercat zadarnic între 1925-1940 să clatine dreptatea făcută de Președintele american Wilson națiunilor vecine mutilate de unguri și eliberate din propria lor voință în 1918, la prăbușirea imperiului dualist Austro-Ungar.

În același timp ea demască tactica mincinoasă a ungurilor de a prezenta statistic, în regiunile ce-și alipiseră prin forță, cifra populației autohtone și cifra populației neautohtone —adică a minorităților— insinuând grafic că neautohtonii reprezentau populația maghiară, înglobând astfel minoritățile compacte existente: germane, evreiești, rutene, sârbești și române în Banatul azi yugoslav. Exemplu: Românii din Transilvania 2.800.000 —neromânii 2.465.000, Sârbii, 1.029.000, nesârbi 1.366.000 din care majoritatea absolută sunt români, date aparținând recensământului ungar din 1910. După datele recente obținute de D.I. de Caceres în Transilvania ar exista azi cca 1.500.000 unguri și peste 3.000.000 de români (investigațiile noastre).

Contrar austrieșilor, ungurii după prăbușirea imperiului dualist nu s'au resemnat cu ideea de a fi obligați să trăiască în limitele spațiului ancestral, specificat în aceeași hartă "Ungaria Actuală" și au întreținut de atunci și până astăzi o propagandă nerușinată prin neadevărurile răspândite privind Transilvania, românii și pretenziile torturi fizice și morale pe care le-ar fi îndurat. Cei care au fost persecutați, chinuți și jefuiți în Transilvania au fost băștinașii români.



Harta Nr. 2. Populația «Ungariei Mutilate» după statistica lor din 1910.

Deacea Românii nu pot să uite și nu trebuie să uite împilările sistematizate aplicate oficial de administrația maghiară și concretizate în cărțile lui Huszár Antal —MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK—, manual de maghiarizare forțată prin distrugerea instituțiilor culturale, economice, sociale și confessionale și Dúcsó Csaba —NINCS KEGYELEM— (Fără milă) —care prevede instrucțiuni pentru efectuarea maghiarizării, elocvent în sensul distructiv fiind jurământul —Levenților— instituție para-militară a

# A MAGYARORSZÁGI ROMÁNOK

BIZALMAS HASZNÁLATRA.

MUNKATÁRSÁK KÖZREMÜKÖDÉSÉVEL

IRTA

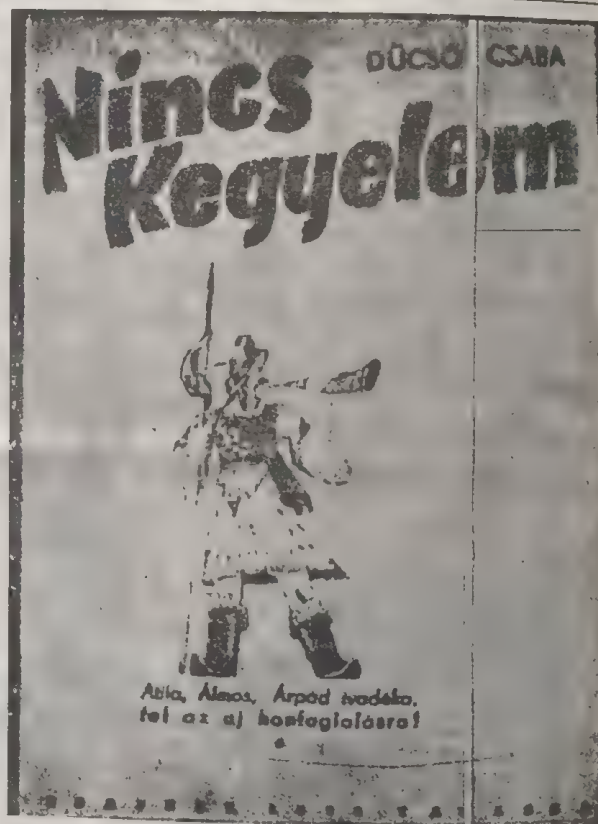
HUSZÁR ANTAL

M. KIR. BELGŰNYKÖZLÉSI FŐOSZTÁLY

(ELEN MŰNEK BARMILPEN FORMÁBAN DALÓ NYILÁNÓSSÁGRA HÓZATALÁT ILLETŐLEG A SZERZŐI JOG FENTARTATIK)

BUDAPEST, 1907

KÖNYVTÁRSZÁLLÍTÓ A MAGYAR KIRÁLYI ÁLLAMI NYOMDÁBAN  
(1063)



tineretului însărcinată cu aplicarea lor: Reproducem — pag. 155, 156:

"Nu voi aștepta să vină ziua răsbunării. Nu pot aștepta. Voi ucide orice Valah pe care-l voi întâlni în drumul meu. Nu voi avea milă. Voi ucide satele. Voi învenina apele, voi da foc satelor Valahe noaptea. Voi omorî și copii din leagă, căutând să distrug aceasta nație de "bestii și hoți". Nici o milă pentru nimeni, nici pentru copii din leagan, nici pentru mamele însărcinate. Voi suprima orice Valah pentru că numai așa în Transilvania va exista o singură naționalitate, cea ungară, neamul meu, sângele meu. Voi face inofensivi viitorii Horia și Closca. Nu voi avea milă".

Contele Appony, prim ministru al Ungariei în ultimii ani ai secolului trecut și a primilor din secolul XX, a dat ordin să se pună în aplicare imediată instrucțiunile lui Huszár Antal.



Persecuțiile abominabile aplicate populației românești din Transilvania și Banat, au provocat exodul intelectualilor către Principatele Române și emigrarea în masă, a țăranilor tineri către Statele Unite ale Americii.

Distrugerea totală a populației românești a fost zădărnicită de declanșarea primului război mondial, de victoria Alianților și de aplicarea principiului autodeterminării, care a permis reîncorporarea voluntară a minorităților subjugate de maghiari în propriile lor State de origine.

Domnul G.A. Pordea deputat francez, dar de origine transilvăneană, în Parlamentul European dela Strassbourg, confirmă în broșura "Ardealul și Habsburgii" tipărită în 1956 în Editura Carpații din Madrid, Colecția Carpații Nr.6, pag.12, capitolul "Cauza românească": Reproducem:

"Problema în cele din urmă de ordin internațional se pune în toată absurditatea sa, după cum urmează: un milion de maghiari, patronați de Habsburgi, dețineau supremația prin forță asupra a aproape patru milioane de Români pe un teritoriu aparținând acestora din urmă.

Dominațiunea însemna opresiune și desnaționalizare.

pag.13: paragraf II, capit. "În jurul calomniei Tratatelor de Pace":

"Principiul autodeterminării a permis pentru întâia oară să se acorde, pe plan internațional, o atenție deosebită elementului uman, pentru ca sfârșind cu o formă de opresiune deosebit de brutală și reparând injustiții seculare, să se adjuce Statut național tuturor popoarelor europene".

pag.16, paragraf. final, capit. "Tratativele de restaurare", linia 6 final: Reproducem:

"Transilvania și Banatul n-au făcut niciodată parte din domeniul istoric "maghiar".

pag.17, paragraf. I, capitolul "Între miturile apuse și imperativele viitorului". Reproducem:

"Miturile multiple în care Casa de Austria și imperiul austro-ungar și-au scădat euforia, sunt apuse. Legitimitatea, adică dreptul ereditar de a guverna popoarele, predestinațiunile mistice și misiunile istorice, consistând în ideile de universalitate a State: lor feudale, sunt astăzi principii și abstracțiuni perimate"...

"Mitul unei filosofii politice catolice, a cărei campioni erau Habsburgii, în timp ce se înfăptuia descatholicizarea unei Ungarii pe de o parte judaizate, pe de alta pradă a magnaților calviniști (la sfârșitul veacului trecut, comerțul, industria, institutele bancare și presa erau 90% în mâinile Evreilor, justificând denumirea sarcastică a mândrei sale capitale IUDA-PEST)".

"Pesti Hirlap", ziar evreo-unguresc din 15 Aprilie 1932, referindu-se la Transilvania, adaugă:

"Dacă noi (unguri) vom recupera țara noastră (Transilvania) naționalitățile componente vor trebui să se acomodeze în 24 de ore. Nu vom repeta erorile Ungariei Vechi. Daco-Românii vor trebui să dispară din acest teritoriu".

...și au aplicat întocmai în August 1940 după Diktatul dela Viena, când România forțată de Hitler și Mussolini, a trebuit să le cedeze în câteva zile partea de Nord a Ardealului și coridorul spre Brașov, de majoritate românească primul și germano-ungară al doilea.

Acest Diktat nu a fost o recunoaștere din partea celor două mari puteri de atunci de drepturi ungare asupra Transilvaniei, ci o manevră militară contra politicii externe de ostilitate contra Axei Roma-Berlin, a Regelui Carol al II-lea al României.

Cesiunea impusă puneza zăcămintele petrolifere și industriile lor din zona Câmpina-Ploiești, la cca. 80 de Km. de zbor pentru avioanele Stuka ale Wehrmachtului german, staționate ulterior în coridorul transilvan.

Poporul Român umilit prin intervenția injustă a Axei, care lovise fără drept și dreptate patrimoniul teritorial românesc, a suportat cu resemnare această lovitură joasă și conștient de primejdia comunistă rusească pentru ea și Europa Centrală, a răspuns —prezent— la apelul făcut pentru cruciada antibolșevică în 1941, dar nu a uitat.

A luptat vitejește peste trei ani alături de trupele germane pentru salvarea civilizației europene, dar după Stalingrad ajutorul masiv dat de Statele Unite ale Americii URSS-ului în tancuri, camioane și arme sofisticate, a permis sovieticilor marea contra-ofensivă care a forțat forțele germane și peromâni să se retragă cu pierderi enorme până în Basarabia, unde terenul nu mai permitea organizarea unui front de rezistență de durată.

Oboseala trupelor germane, lipsa de material războinic și acțiunile defetiste ale partidelor politice istorice din România, au facilitat asentimentul Conducătorului Antonescu, de a se încerca o eșire "onorabilă" din război, la care s'au adăugat, prăbușirile fronturilor germane din țările baltice, Polonia și Crimeea.

Ce a urmat se știe, lovitură de Stat a Regelui și câțiva generali credincioși, contra Conducătorului Antonescu la 23 August 1944 "en rase campagne", fără condiții prealabile, cum spunea Pamfil Șeicaru, cece a provocat ocuparea teritoriului românesc în câteva luni și căderea frontului german din Balcani.

Cele 15 divizii bine pregătite de Antonescu și rezervate pentru eventuala campanie contra Ungariei pentru recuperarea teritoriului transilvan pierdut temporar prin Diktatul de la Viena, au intrat în foc alături de noii "Aliți" și l-au recucerit cu jertfa a 150.000 de soldați, deci nu a fost o restituire "manu militari" a lui Stalin lui Ana Pauker și încă rege Mihai în 1945, cum subliniază în articolul său Dl de Caceres, ci printr-o baie de sânge atât pe front, cât și în țară, epurată între timp de soviete de bănuți "dușmani ai poporului".

Jalea lăsată în Ardealul de Nord și distrugerile practice conform "instrucțiunilor" în satele românești de către trupele hortyste și levenți la ocuparea teritoriilor în Iunie 1940 și apoi în 1945 la părăsirea lor, vor rămâne în istorie mărturie a "civilizație" atinse de sângeroșii descendenți ai lui Atila și Arpad, care la sfârșit au avut și lipsă de pudoare, trecând masacrele ovrecști înfăptuile de ei, în contul românilor eliberatori.

Intronarea regimului "democrato" —stalinist în toată Europa de Răsărit conform convenției Churchill— Stalin, lucrurile s'au potolit câțiva ani, opresiunile rusești și jaful despăgubirilor de război creînd statelor învinse alte probleme decât absurdele revendicări maghiare.

Dar a venit răzcoala din 1956 bazată pe procentajul de 50% rusii, 50% aliații, ca zona de influență și control, pe care primii au fost de departe de al respecta, mai ales că americanii nu se grăbiseră să ceară respectarea angajamentelor, iar rușii profitând de încurcarea americanilor lor cu alte probleme mondiale se făcuseră că uită de ele.

Americanii cum am zis preocupați cu alte chestiuni vitale politicii lor internaționale —sau făcut la rândul lor că au uitat de ele și i-au lăsat pradă represiunii rusești.

Aventura îndreptățită a vecinilor unguri, chiar dacă nu s'a oucurat de un rezultat imediat fericit pentru ei, a avut un ecou în toată lumea și a deschis frontierele Occidentului, pentru 200 sute de mii de tineri și de intelectuali ne-comuniști, care măresc potențialul protestatar al exilului lor, în măsură în care nu alunecă spre agitații revizioniste ale tratatelor de pace de la Trianon, care ar ridica împotriva lor toate țările vecine.

În anul 1978 președintele american Jimmy Carter a decis să restituie guvernului comunist ungar al lui Janos Kadar, cel care după eșuarea răzmeriței maghiare din 1956 preluase conducerea țării, coroana Sfântului Stefan deposedată în custodia lor de către Horthyștii unguri la terminarea celui de al doilea război mondial, delegând pe secretarul de Stat



Cyrus Vance să o înmâneze personal la Budapesta, neștiind ca ea nu era o bijuterie de valoare răscită în timpul războiului trecut, ci dimpotrivă simbolul imperialismului absolutist al despotismului unguresc.

Reîntoarcerea ei acasă, însemna pentru vecinii Ungariei "desgroparea săcurei războiului", adică reluarea activităților revizioniste și al revendicărilor injuste de teritorii, sub pretextul că ar fi fost ocupate secole - cu forța - de către ei, indiferent de majoritățile etnice ale populației.

Dintre toate aceste teritorii răvnite de Ungaria, Transilvania - leaganul de obârșie al poporului român - este cea mai dorită, dovadă a celor scrise mai sus fiind faptul că în Octombrie 1980 cu prilejul Congresului european de Securitate și drepturile omului celebrat la Madrid, a fost depusă la secretariatul Congresului o cerere abracadabrantă cum numai o minte greoaie și confuză putea să conceapă.

Un oarecare deputat austriac, Dl. Dr. Felix Ermacora, probabil evreu ungur de origină, cerea în numele unei preținse Federații Socialiste a Ungurilor din România, cu sediul la Cluj, formarea, sub egida Organizației Națiunilor Unite și statelor semnatare ale tratatului de securitate europeană, a unui Stat Independent Socialist Republica Transilvania, care să cuprindă teritoriile Transilvania, Maramureș și Banaț locuite de 3 milioane de unguri, făcându-se schimb de populații între Transilvania socialistă și România socialistă și repatrierea în România a surplusului de populație română infiltrată în Transilvania după 1920.

Impertinența și neobrăzarea acestor ereri ne lămuresc suficient dedesubturile manevrei ungurești, așa că orice comentariu e de prisos.

Aceleași intervenții le-au făcut și la conferințele europene de la Belgrad și Helsinki, ne fiind luate în discuție pentru că occidentalii europeni și americanii decisese în prealabil să accepte definitivarea statu-quo-ului în favoarea ocupației rusești a estului european, lovitură pe care cei din Vestul Europei vor plăti-o crunt când tăvălugul sovietic se va rostogoli peste ei, cu dispariția OTAN-ului, pe cale de lichidare treptată.

Pe de altă parte — PANEUROPA — Archiducele Otto de Habsburg activează intens printre sașii, svabii și ovreii transilvăneni, surâzându-i republica independentă Transilvania preconizată de Domnul Felix Ermacora, căci s'a grăbit — cum se vede din alăturata fotografie - reproducă din ziarul Curentul din München — să se ducă să se încline la Budapesta în Muzeul Național în fața Coroanei Sfântului Ștefan, al cărui moștenitor potențial este, anunțând pentru viitorul apropiat o vizită oficială la Budapesta în calitate de deputat al Parlamentului European de la Strassbourg.

Sperăm că Dl G.A. Pordea nu s'a înșelat în 1956 încheind studiul "Ardealul și Habsburgii", pag. 18, paragraful 1 și 2: Reproducem,

"Desigur, pericolul sub orice formă a unei restaurări a Habsburgilor este într'adevăr minim; Dunărea nu se întoarce în Pădurea Neagră...

Pentru Români chestiunea mai are o latură afectivă care nu trebuie trecută cu vederea.

Uciderea lui Mihai Viteazul, supliciu lui Horia și al tovarășilor săi, luptele de mai multe ori seculare pentru liberarea unei Transilvanii martirizate, sunt jefte ce nu se pot uita și pe care poporul român le va onora întotdeauna opunându-se în orice împrejurări și cu ultima energie, acelora carile-au provocat".

Deaceia, de comun acord cu părerile exprimate de Dl. Pordea, pot răspunde caegoric la întrebarea pusă de Dl. de Caceres, DA! pentru Transilvania, Basarabia și Bucovina și ținutul Herța, Poporul Român, oricare ar fi conducătorii, va face război.

Traian Popescu

## Ayer, en Budapest

### VANCE ENTREGO LA CORONA DE SAN ESTEBAN



Esta es la Corona de San Esteban, simbolo cristiano de la independencia y de la nacionalidad de Hungría. El secretario norteamericano de Estado, Cyrus Vance, la entregó ayer al gobierno comunista húngaro.

Budapest (Hungría) (Efe).—El secretario de Estado norteamericano, Cyrus Vance, entregó ayer la más preciada reliquia nacional de Hungría, la Corona de oro de San Esteban, en una ceremonia que puso fin a un litigio de 30 años entre los dos países.

Al dirigirse Vance al gobierno comunista húngaro en el Parlamento, indicó que la entrega de la corona refleja una mejoría de las relaciones entre Budapest y Washington. «Este tesoro histórico y religioso, que durante casi 1.000 años ha representado un papel central en la historia de la nación debía estar en Hungría para que lo disfrutara su pueblo», declaró.

Guardias uniformados se mantenían vigilantes ante la pequeña corona incrustada de joyas y los demás símbolos reales que fueron depositados en cojines de terciopelo en la Cámara circular.

La corona, reverenciada por los húngaros como símbolo de su nacionalidad y tradición cristiana, fue guardada desde el final de la Segunda Guerra Mundial en las cámaras acorazadas de Fort Knox, (Kentucky), Estados Unidos.

Vance, haciendo pausas al hablar para que se pudiera traducir sus palabras al húngaro, recordó cómo había sido llevada de Hungría la corona durante los días de la guerra, y cómo fue entregada al Ejército norteamericano para ser salvaguardada de las fuerzas soviéticas que habían tomado Budapest.

El secretario de Estado norteamericano llegó ayer a Budapest para hacer entrega de la reliquia húngara.

El ministro húngaro de Asuntos Exteriores, Frigyes Puja acudió al aeropuerto para recibir a Vance, el cual llegó en un avión especial procedente de París. Vance acompañó al presidente Carter en una gira por diversos países de Europa y de Oriente Medio.

Salió ayer de París con destino a la capital húngara, despidiéndose del presidente USA en el aeropuerto de Orly.

**EL ALCAZAR**

AÑO XL.—Número 12.934.

7 — ENERO — 1978

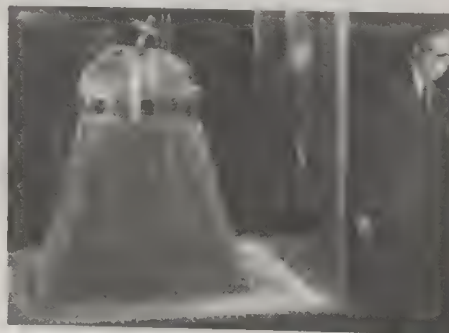
13

## Curentul

No. 5992 IULIE—AUGUST 1988

Cu ocazia unei vizite private în Ungaria

Arhiducele Otto von Habsburg



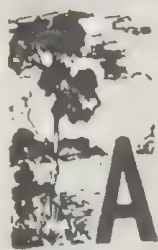
la Muzeul Național din Budapesta în fața Coroanei Sfântului Ștefan al cărui ultim purtător a fost tatăl Arhiducelui Arhiducele a anunțat o a doua vizită oficială în calitate de membru al Parlamentului Comunității Europene. În timpul Regenței Amiralului Horthy îi era interzisă intrarea pe teritoriul statului maghiar!

FUGIT IRREPARABILE TEMPUS!



# DUPA DOISPREZECE ANI

de N.S. GOVORA



**A**M fost primii care au luat atitudine contra Ungurilor le 1 Octombrie 1976, când în revista "Carpații", am publicat trei articole cu titlul "Transilvania românească". Aceste trei articole au fost transformate în broșură, întâiu în limba românească și apoi și în limbele franceză și engleză. Natural, pe lângă această broșură, s'au mai publicat în "Carpații", diferite articole cu aceeași tendință: Transilvania românească. Publicarea celor două broșuri în limbile franceză și engleză, s'a făcut cu scopul ca adevărurile cuprinse în "Transilvania românească", să fie cunoscute și de marile țări, Franța și Anglia și în special de America, și aceasta cu ocazia ținerii Conferinței de siguranță europeană, de la Madrid.

Această Conferință a început la 22 Septembrie 1980 și a ținut câțiva ani, fără să se fi luat o hotărâre importantă și aceasta din cauza Rușilor. Dar revista "Carpații" a profitat de această ocazie pentru a trimite broșura "Transilvania românească", în câteva sute de exemplare, tuturor participanților la zisa Conferință.

Cum a fost primită broșura de străinii cărora le-a fost trimisă, nu am avut posibilitatea să constatăm, dar am avut posibilitatea să constatăm gradul în care a fost primită această broșură, de cercurile exilului românesc și trebuie să recunoaștem că rezultatul a fost un eșec sau aproape un eșec. Toți sau aproape toți Românii, au privit acțiunea revistei "Carpații", ca un timp pierdut de pomană, căci spuneau ei, Ardealul nu este amenințat de Unguri, deoarece este apărat de existența tratatelor în vigoare, deci, a se sbate pe aceste chestiuni, este un timp pierdut de niște oameni care nu au altceva mai bun de făcut. Alții răspundeau că ei au stabilite relații puternice cu exilații Unguri, și acești reprezentanți ai exilului unguresc, le-au dat asigurări că Ungurii din exil nu se mai gândesc la Ardeal, deci Românii pot să doarmă liniștiți. Au fost totuși Români care ne-au dat sprijinul lor de la început, iar atunci când noi dădeam semne de oboseală, au continuat ei această acțiune cu vigoare. Printre acești Români îl cităm în primul rând pe domnul Nicolae Novac, un bănă țean verde, care a sesizat pericolul unguresc ca și noi sau mai bine decât noi.

Al doilea sprijin sau mai bine zis înțelegere, am găsit-o în România și anume în doctorul Ion Jovin. Acesta era prieten bun al profesorului Ion Hudiță, fost ministru în România, care a făcut aproape 10 ani în închisorile românești și din întâmplare, a fost profesor al meu la liceul militar din Iași. Doctorul Jovin, om de aproape 90 de ani, a făcut și face tot ce poate pentru a atrage atenția tuturor Românilor și din Tară și din exil, asupra pericolului unguresc. Având o fiică la Paris, a profitat și profită de faptul că în ultimul timp, bătrânii pot să obțină, odată la doi ani, învoirea de a ieși din Tară, mai ales când au membri ai familiei stabiliți în străinătate și una din aceste ieșiri, a aflat de existența "Carpaților" și de acțiunea lor pro Ardeal. Ne-a scris și de atunci am fost în legătură cu dânsul. Dar doctorul Jovin n'a putut să facă mult pentru noi, din cauza strictei cenzuri și celelalte. Doctorul Jovin nu a putut să introducă în Tară mai mult de două sau trei numere din revista noastră și cel mult cinci broșuri, celelalte au fost confiscate la intrarea în Tară. Dar sbaterea lui pe chestiunea Ardealului, a fost și este mai roditoare, nu prin legăturile lui cu "Carpații" ci prin neobositățile lui vizite în Franța și Germania, când trage clopotul de alarmă asupra pericolului unguresc.

Dar de la apariția primului număr din "Carpații", când am început acțiunea pro Ardeal, au trecut 12 ani și s'au întâmplat multe lucruri pe chestiunea Ardealului. Și

considerăm de datoria noastră, cu toate oboselele și îmbătrânirea noastră, să mai tragem încă odată alarma asupra pericolului unguresc.

\*\*\*

Orice Ungur nu obosește niciodată în strigătul, "Nem nem shoha", când este vorba de Ardeal. Iată de exemplu, domnul Francisc de Marossy, fost ministru al Ungariei la Madrid, publică un articol în care preconizează formarea unor federații de State în Europa de mâine. Articolul a apărut în 1955, în preajma vestitei răscoale ungurești contra comuniștilor, și iată ce afirma domnul de Marossy: "Considerând apoi legăturile spirituale, religioase sau cele cristalizate în cazul unui trecut istoric până la un anumit punct comun, sau afinitățile culturale, care, toate, pot fi elemente determinante într'un eventual proces de asociere, atunci fără îndoială ni se prezintă drept un posibil grup regional națiunile danubiene, **altădată asimilate complexului Monarhiei Habsburgice**, apoi națiunile balcanice, pe vremuri încadrate Imperiului Otoman și, înșfârșit, un grup septentrional, acela al Slavilor catolici, expuși mereu variațiilor momentelor de expansiune ale Istoriei Rusiei sau Germaniei".

În acest articol, domnul de Marossy preconizează formarea unor federații de State. O asemenea federație trebuia să fie formată de națiunile **altădată asimilate complexului Monarhiei Habsburgice**. Această grupare s'ar fi numit de "Centru" și în ea ar fi intrat Austriaci, Unguri, Slovaci, Croați și Sloveni. Bine dar Românii unde sunt? Adică Ardealul. Aici nu poate fi vorba de Români, căci Ardealul e unguresc, domnul de Marossy **consideră Ardealul pur și simplu, unguresc**. Ar putea spune cineva că chestiunea nu este clară. Dar acest domn de Marossy o clarifică ceva mai departe. "Cazul României este aparte. Afinități rasiale ale unei națiuni care nu este slavă, amestecate cu afinitățile religioase ortodoxe, fac din România o punte în care se **întâlnește pe linia Carpaților**, moștenirea culturală a Europei Centrale, cu moștenirea lăsată de stăpânirea Constantinopolului bizantin și turc. Poporul român are deci posibilitatea de alege, bineînțeles în mod liber și fără presiune din afară, din partea nimănui, direcția și modul de orientare, fie înspre gruparea danubiană, fie înspre formațiile slave". (Destin, p.143-144). Poate fi ceva mai clar? **Linia de demarcație o formează Carpații.**

Deci domnul de Marossy, în această federație de State, vedea în primul rând refacerea imperiului Habsburgic în care Ungaria avusese un rol de tenor și în noua federație de State, rolul Ungariei avea să fie și mai mare, având în vedere Statele mici care aveau să facă parte din această federație. Pe Români, domnul de Marossy îi exclusese având în vedere că linia de demarcație o formează Carpații. Dar complexul Monarhiei Habsburgice nu a fost viabil, națiunile care făcuseră parte din el, fugiseră când au putut să o facă și singurii care ar fi voit să dăinuiască acest complex, au fost numai Ungurii. Și în 1955, domnul de Marossy voia să reînvie acest complex Habsburgic — sub alt nume bineînțeles și o altă conducere —, fără să ceară părerea națiunilor care dovediseră în 1918, că nu mai voiesc fostul imperiu Habsburgic, ci îl urau.

Fără îndoială că Ungurul de Marossy are dreptul să gândească cum vrea, să caute să-și strecoare părerile sale pe unde poate, mai ales pe linia lui "Nem nem shoha" și a reușit să strecoare un asemenea articol, în care trecuse Ardealul fără nici o împotrivire în partea ungurească și aceasta fără împotrivirea nici unui Român, ba cu aprobarea unora dintre ei. Nu am fi avut nimic de spus dacă domnul de Marossy ar



fi publicat articolul lui într-o revistă ungurească sau spaniolă, și în acest caz contra articolului domnului de Marossy nu am fi avut nimic de spus și autorul lui, domnul de Marossy putea să considere că a avut un mare succes dar, aici este marele succes ziaristic al domnului de Marossy, tocmai că articolul a fost publicat într-o revistă românească și încă într-o revistă cunoscută, în care scriau marii noștri scriitori ai exilului, printre ei figurând și marele Mircea Eliade.

Director al revistei era domnul Uscătescu, un domn care pe acea vreme, trecea drept membru al Gărzii de fier, iar revista apărea la Madrid și se numea "Destin". Acest domn Uscătescu era un arivist, un om care nu fusese niciodată membru al Gărzii de fier ci un om care dădea din coate pentru a-și face un nume. Și în parte reușise, deoarece avea printre colaboratorii revistei "Destin", oameni cunoscuți de exilul românesc el, cum am spus, pe marele Mircea Eliade. Și desigur, socotea el, dacă va avea colaborarea la "Destin" a unui Grof unguresc, prestigiul "Destin-ului" și al lui personal, vor căpăta dimensiuni mult mai mari. Importanța acestui fapt residă că din el se vede cum Ungarii în orice situație s'ar găsi, nu obosese să ceară Ardealul mereu și asta de la Trianon și când e nevoie, devin prietenoși, caută să câștige încrederea tuturor și chiar a Românilor. Când e vorba de Români, Ungurii întrebuințează și păcăleala, de exemplu în cazul lui Uscătescu. Dar acest caz e mai complex decât ar părea la prima vedere. Că de Marossy a păcălit pe Uscătescu ca să-i publice în "Destin" un articol de propagandă ungurească, e mai ușor de înțeles și cine-l cunoaște pe Uscătescu, înțelege despre ce este vorba. Uscătescu, după ce a făcut-o pe legionarul și a obținut colaborarea lui Mircea Eliade de la "Destin", s'a transformat deadreptul în comunist, devenind omul Bucureștiului și în acest nou rol, Uscătescu călătorește la București cum vrea și când vrea și-și tipărește la București volumele de poezii, cărora nu a reușit până în prezent, să le găsească editor în exil. Dar se naște totuși o întrebare. Cum se explică că nici unul dintre colaboratorii "Destin-ului", nu a protestat când au citit articolul lui de Marossy, când a ieșit pe piața revistă lui Uscătescu? În cazul lui Mircea Eliade, explicația e ușor de găsit: Mircea Eliade, ca un al doilea Iorga, scria atât de mult, și ziua și noaptea, încât nu mai avea timpul să citească ce scriu alții. În ceiace privește chestiunea cu ceilalți colaboratori ai "Destin-ului", explicația ar fi în faptul că toți sau aproape toți erau filozofi sau preținși filozofi și Istoria o lasă pe seama Ungurilor care citesc foarte multă Istorie și la nevoie o falsifică.

Dar cazul lui Marossy, nu se termină aici. La aproape un an de la publicarea articolului în "Destin", izbucnește vestita răscoală a ungurilor, din 1956. Și răscoala Ungurilor a stârnit admirația tuturor celor care sunt contra comuniștilor. Și printre admiratorii Ungurilor, sunt în primul rând Români. Și Români care trăiau pe acea vreme în Spania, au hotărât să participe la această răscoală direct și cu toată vigoarea. Nu e cazul să scriu ce au făcut sau ar fi voit să facă directorii coloniei române din Spania și ne vom opri să scriim despre un singur caz, acela al lui Constantin Cantacuzino (Băzu). Băzu Cantacuzino trăia ca exilat la Madrid și era în strânsă legătură cu colonia română și cu conducătorii ei. Făcuse războiul în Rusia ca un erou și acum era un simplu aviator sportiv. Și în această calitate devenise prietenul tuturor aviatorilor spanioli și, o dovadă despre aceasta, este faptul că locuia într'un apartament al societății Iberia, pus gratuit la dispoziția aviatorului român Băzu Cantacuzino. Și în Spania, ca și în alte părți pe acea vreme, se făceau dese întreceri aviatice. Și Băzu Cantacuzino nu numai că lua parte la aceste întreceri aviatice, dar nu lipsea de la nici unul de la aceste meetinguri. Ba era invitat și în alte țări, de exemplu la Paris sau la Londra. În Spania Băzu devenise foarte cunoscut și era admirat pentru măiestria cu care își conducea avionul și în special pentru curajul lui, căci, în Spania este admirat un om în special pentru curajul lui. Deci

Băzu Cantacuzino era românul cel mai cunoscut și mai admirat din Spania.

Și când a izbucnit răscoala din Ungaria, Cantacuzino, cu aprobarea conducerii șefilor coloniei, s'a prezentat la legația ungară oferindu-și serviciile lui la efortarea anticomunistă ungară. Statul ungar era proprietar al imobilului în care stătea ca un adevărat domn, într'un imobil demn de invidiat de ceilalți miniștri comuniști, Statul spaniol nerecunoscând regimurile comuniste din Estul Europei. Ministrul român, Nicolae Demetrescu, locuia într'un hotel de mână a doua. Când a izbucnit răscoala de la Budapesta, de Marossy a devenit o mare personalitate, nu numai Statul spaniol îi oferea cele mai mari ajutoare, dar și toți Spaniolii, făceau același lucru. Deci legația ungară devenise centrul atenției tuturor Spaniolilor. Băzu Cantacuzino a dat deci un telefon la legația ungară cerând lui Marossy o audiență și a doua zi chiar, această audiență a fost fixată. Intrând în sala de primire, Cantacuzino a avut un recul: ministrul de Marossy îl aștepta în picioare pe Băzu Cantacuzino și în spatele ungurului, trona harta Ungariei, harta Ungariei Mari, în care erau cuprinse și Ardealul, Banatul, Croatia, etc., adică Ungaria Habsburgică ca și cum nu ar fi existat Tratatul de la Trianon. Primul gând al Românului Băzu Cantacuzino a fost să se retragă în fața obrăzniciei lui de Marossy, dar s'a stăpânit, el venea la ministrul Ungariei, țara care ridicase steagul revoltei și comunitatea românilor din Madrid, hotărâse să le ofere nu numai steagul împăcării dintre cele două țări dușmahe, dar și promisiunea să-i dea tot ajutorul posibil. Băzu Cantacuzino îi expuse lui Marossy că el nu reprezintă mare lucru dar are un avion al lui pe care-l pune la dispoziția revoltaților unguri. Băzu Cantacuzino îi spuse că el își da seama că cu avionul lui nu se vor putea face bombardamente, dar va putea fi folosit în facere de legături între comandamente, de transmiterea de ordine urgente, etc., adăugând că întreaga Comunitate românească de la Madrid, se pregătește ca să lupte până la ultimul om alături de Unguri. De Marossy, fără să-l invite să ia loc, tuși și apoi îi spuse că el, ca ministru al Ungariei, e încântat de ce aude, dar..., deocamdată Ungaria nu are nevoie de avionul românilor, deoarece propunerile de ajutoare vin din toate părțile, în special din partea Spaniei și din partea altor State, într'un cuvânt, din partea întregii lumi anticomuniste. A primit comunicarea de la Washington, comunicare foarte încurajatoare, din care reiese că America va da tot ajutorul pentru ca insurgenții de la Budapesta, să fie învingători. Deci...! Cu aceasta audiența a luat sfârșit, Românul Cantacuzino s'a înclinat și a plecat, nu fără a arunca o privire întrebătoare asupra hărții din spatele lui Marossy care reprezenta Ungaria Mare, complexul Monarhiei Habsburgice, care nu diferea cu nimic de Federația viitorului Stat din Europa de mâine, așa cum șmecherește îl strecurase în articolul revistei lui George Uscătescu.

Se înțelege că Ungurul de Marossy, ca toți ungurii din lume, are tot dreptul să aibă în casele lor, harta Ungariei Mari, iar pe Marossy, nimeni nu putea să-l împiedice ca în biroul de primire al legației Ungare din Madrid, să țină harta Ungariei Mari, harta visată de toți Ungurii din lume, dar când a fost anunțată și a fost admisă vizita unui Român, Ungurul Marossy trebuia să aibă atâta bun simț să-l invite pe Cantacuzino într'o altă cameră, unde nu figura harta provocatoare a acestei Ungarii Mari, dar obrăznicia lui Marossy era prea mare, mai ales în acele momente când Ungurii erau siguri că America le va da tot sprijinul, pentru ca insurgenții Unguri să fie învingători.

Ce s'a întâmplat a dovedit că Marossy, toți Ungurii, toți Români și toți anticomuniștii din lume, au fost înșelați, crunt înșelați, de Europa și în special de America. Insurgența maghiară a fost masacrată de Moscova și America n'a mișcat nici un deget și, ani mai târziu, ungurul Marossy a fost obligat să părăsească localul în care stătea, acel imobil fiind ocupat de comuniștii de la Budapesta și, dacă mai trăiește, locuiește ca și ministrul român Nicolae Dimitrescu,



care are 94 de ani, într'un biet hotel din Madrid. Din cele arătate mai sus, reiese că Ungurii, toți Ungurii, trăiesc numai cu visul unui Ardeal unguresc, pentru ei nu există decât harta Ungariei Mari și se sbat mereu ca acest vis să devină o realitate și exact ca ministrul de Marossy, nu obosesc să strige: **Nem nem shoha**. Aceasta este o realitate pe care nu trebuie s'o uite nici un Român.

\*\*\*

Cum s'a sfârșit răscola ungară din 1956, știe toată lumea. Și au suferit o înfrângere nu numai Ungurii domnului de Marossy, ci toată lumea anticomunistă. Și printre cei care au suferit cel mai mult, au fost și Românii, căci aceștia își dădeau seama că cu cât se va îndepărta ceasul eliberării de Ruși a Ungurilor, cu atât mai mult se va îndepărta ceasul eliberării României. Dar răscola Ungurilor, a avut și un bine pentru Unguri căci între o sută și două sute de mii de Unguri, au rămas în afara cercului rusesc, deci în lumea liberă, căci aproape toți au emigrat în America și numărul celor ce vor striga "Nem nem shoha", a crescut. La început, acești Unguri învinși de Ruși, au stat liniștiți, dar cu cât numărul lor au crescut, a venit uitarea înfrângerii și dorința de a lupta pentru Ungaria Mare. Prin gestul acesta demn de admirat, gestul acesta de a se răscula contra Rusiei comuniste, Ungurii au câștigat foarte mult în fața lumii întregi și mai ales în fața Statelor Unite. Și tot neobosiți, au început să atâțe toată lumea pe chestia, Ungaria a fost nedreptățită, marea neîndreptățire. Că Ungaria fusese țara care a nedreptățit atâtea popoare înainte de primul războiu mondial, se uitase de mult și acum era pr primul plan nedreptatea Ungariei și marii vinovați erau Românii. Se mergea până acolo încât se utiliza cuvântul genocid. Zadarnic răspundeau Românii din exil ca nu e vorba de uciderea Ungurilor de către Români, ci că toți Românii sunt supuși de către comuniști la aceiași tortură și nu numai Ungurii. Dar răspunsurile românești erau slabe, voalate și numai răspunsurile ungurești erau puternice și împrăstiate în toată lumea. Prin 1975-1976 Românii din America și din Canada s'au ridicat puternic și atunci Ungurii s'au mai liniștit și conducătorii lor au sfătuit pe cei de mâna a doua, să ridice drapelul prieteniei. Și așa se face că în toate țările s'au ivit cercuri de prietenie româno-ungară. Adevărul adevărat este că Românii nu au dat importanța cuvenită acestor tactice ungurești. Pentru ei tratatele de pace în vigoare, erau așa de puternice căci Ungurii își pierd timpul de pomană: Ardealul este românesc, conform tratatului de la Trianon.

Cum am mai spus, Românii erau convinși că Ungurii nu se mai gândesc la Ardeal, aceasta le-o afirmase cutare ungur la o întrunitie sau cutare prieten ungur. Și așa a mers până când în 1981-1982, un român a avut curajul să dea un comunicat că, el, împreună cu alți câțiva Români pe care nu-i numește și împreună cu un Ungur, împreună cu alții, toți fără să-i numească, au încheiat un pact, pactul prieteniei româno-ungare. Și acest pact a fost semnat numai de ei doi și cei doi, sunt: Mihnea Berindei, din partea grupului de Români și Akos Ditroi din partea grupului de Unguri. Aceștia doi, Berindei și Ditroi, își luau anumite angajamente în numele Românilor și Ungurilor, dar nu ni se spunea cine le-au dat aceste împuterniciri, adevărul fiind acesta: cei doi, Ungurul și Românul și-au pus în gând să devină oameni mari, să intre în Istorie și au dat un comunicat fără să aibă nici o împuternicire din partea nimănui. E adevărat că se pare că acțiunea nu a mers mai departe, că au rămas numai ei doi fără să fi mai crescut cu nici o unitate nici din partea ungurească și nici din partea românească.

Să vedem cine este acest român care și-a pus în gând să intre în Istorie. Despre român avem destule date dar despre ungur, nu am aflat nimic. Mircea Berindei este un profesor de Istorie care a venit de curând din Țară. Tatăl lui este Berindei(?), profesor universitar de istorie iar bunicul lui este **Ion Hudiță**, profesor universitar de Istorie, fost ministru în cabinetele Sănătescu și Rădescu și care pentru acest lucru, a

stat la închisoare zece ani. odată cu Ion Hudiță a fost băgat la închisoare și ginerile lui, profesorul Berindei și cu soția acestuia, fiica profesorului Hudiță. Și în închisoare, fiica profesorului Hudiță a dat naștere lui Mihnea Berindei, omul care și-a pus în gând să intre în Istoria românească și în cea maghiară.

După un număr de ani, comuniștii și-au dat seama că nu pot să facă știință cu profesori proveniți din ilegalitate și au hotărât să scoată din închisoare pe profesorii adevărați, să-i repună din nou în posturi, dar cu o condiție: să devină comuniști sau să se prefacă și în nici într'un caz să nu iasă din cuvântul lor. Și aproape toți au acceptat târgul propus de comuniști. Au fost desigur mai multe cazuri de profesori ce nu au acceptat târgul propus de comuniști, dar din nefericire noi nu cunoaștem decât unul este acela al profesorului Ion Hudiță. Ginerile lui, profesorul Berindei l-a acceptat și nu vom veni aici să-l acuzăm: era om, era tânăr, îi era foame și voia să trăiască. Să ne gândim că a fost un asemenea om care traia în străinătate, avea leafă mare de la Americani, trăia larg și totuși a acceptat un târg oferit de comuniști. E drept că acest profesor nu a acceptat să fie repus în post (de care nu avea nevoie), dar a acceptat să i se publice cărțile lui în România, cu contract, deci primind bani, și nimeni nu a avut curajul să-i spună aceasta în față.

Deci profesorului Berindei nu i se poate aduce nici o acuzație că a devenit comunist pentru ca să poată trăi, dar nimeni nu ne poate opri să ne scoatem pălăria în fața gestului profesorului Ion Hudiță, care a refuzat să primească postul oferit de comuniști. În fața refuzului profesorului Hudiță, comuniștii l-au băgat din nou la închisoarea în care a stat cu totul aproape zece ani. După acești zece ani, profesorul Hudiță a fost pus în libertate și comuniștii i-au dat o mică pensie din care trăia greu, dar principalul e acesta: profesorul Hudiță nu a acceptat târgul propus de comuniști, până la capăt. Bineînțeles, în limita posibilităților, Hudiță a reluat legăturile cu Național-Tărâniștii, în special cu Ion Jovin, fostul medic al lui Iuliu Maniu, pe care-l cunoscuse bine în vremurile bune, el fiind omul de credință pe care Maniu îl consulta în ceiace făcea. Și Jovin și cu Hudiță au sesizat pericolul unguresc. Iată ce îmi scria profesorul Hudiță într-o scrisoare din 29 Ianuarie 1980: "Trec acum la lucrările d-tale. Incep cu Transilvania care este o lucrare excelentă și în care ai combătut foarte bine teza maghiară. Dealtfel trebuie să știi că în ultimii ani istoricii maghiari, conform planului guvernului Kadar, nu mai revendică Transilvania, ca provincie aparținând Ungariei. Își dau înfine și ei seama de ridicolul acestei pretenții. Ei cer autonomia Transilvaniei și organizarea ei după modelul elvețian, împărțită în cantoane românești, maghiare și germane. O astfel de Transilvanie ar face parte dintr-o Confederație dunăreană în care ar putea intra **Ungaria, Cehoslovacia și Croația**, o repetare a vechii Austro-Ungarii! Cu altă ocazie îți voi scrie eu cum trebuie tratată teza maghiară referitoare la autonomia Transilvaniei!"

Din rândurile de mai sus se vede că profesorul Ion Hudiță era contra tezelor maghiare asupra Transilvaniei. Dealtfel el îmi scria că va reveni asupra acestei chestiuni, dar eu m'am îmbolnăvit grav și cu ajutorul soției mele i-am comunicat starea în care mă aflam, deci pentru un timp corespondența noastră a încetat.

Să ne întoarcem la nepotul profesorului Hudiță. După ieșirea din închisoare a profesorului Berindei și luarea postului oferit de comuniști, a urmat o perioadă mai bună iar tânărul născut în închisoarea comunistă, a devenit de **origină sănătoasă** și a putut să studieze și să devină la rândul lui, profesor. Tânărul Mihnea a devenit chiar comunist, dar alături de linia partidului. În revista "Carpații" domnul Sava Gârleanu ne spune că Mihnea Berindei era pe linia deviată chineză. Probabil că din această cauză, **a ales libertatea** și ajuns la Paris, s'a apucat să dea comunicatul despre care a fost vorba. De lucrurile acestea a auzit și profesorul Hudiță



și era neliniștit. Mai ales că Hudiță a auzit că nepotul lui s'a căsătorit sau trăiește cu o unguroaică evreică și că acesta ar fi motivul pentru care tânărul Berindei s'a hotărât să intre în Istorie. Nu se poate crede că profesorul Hudiță era antisemit. El a fost Național-Tărănist și colaborator apropiat al lui Maniu și Maniu nu putea suferi în preajma lui pe antisemiți, deci Hudiță, dacă ar fi fost antisemit, nu ar fi fost primit printre colaboratorii apropiați al șefului Național-Tărănist. Dar Hudiță era moldovan din județul Baia, deci putea să aibă cât de mulți prieteni evrei, fără să accepte a avea un nepot căsătorit cu o evreică. De exemplu eu sunt entusiasmă când aflu că un popor de culoare își capătă independența și așa accepta cu toată bunăvoințe să am un prieten inteligent negru dar, dacă așa avea un băiat, nu mi-ar face plăcere să se însoare cu o negresă. Așa îmi pare că era și profesorul Hudiță.

Și la 17 Decembrie 1931, într-o scrisoare mă anunța că în primăvara anului 1982, Hudiță va veni la Paris și cu această ocazie "spera să tragă o fugă și la Madrid pentru a ne vedea și a sta de vorbă. Mi-ar face o mare plăcere". Primind această scrisoare am gândit asupra dorinței lui de a vedea Parisul și Madridul. În ce privește Madridul, nu mi-o spune, dar eu ghiceam adevăratul motiv: Hudiță avea câteva cărți în manuscris, în special asupra lui Alexandru Ioan Cuza și își dăduse seama că la "Carpați" exista un cult al marelui domnitor și deci că Traian Popescu ar fi capabil să facă ceiace trebuie ca să-i tipărească acele cărți. În privința Parisului, la fel profesorul Hudiță nu mi-o spune, dar cred că și de data aceasta am ghicit adevăratul motiv profesorul Hudiță era la curent cu activitatea nepotului la Paris și în special cu comunicatul româno-maghiar. Și profesorul Hudiță era convins că Ungurii prezintă un adevărat pericol pentru Ardeal și îi era teamă că nepotul lui, născut într-o închisoare, e capabil să comită mari prostii, mai ales că era sub influența unei evreice. Și profesorul Hudiță a murit tocmai în primăvara anului 1982, fără să mai vadă Parisul și Madridul și fără să încerce a-și opri nepotul să mai facă prostii istorice.

Și acum să vedem ce prostii face tânărul Mihnea Berindei. El afirmă și semnează un comunicat din care reiese că tratatele ce s'au semnat între cele două țări, Ungaria și România, ne-au fost impuse de Marile Puteri. Franța și Marea Britanie în 1920, Germania și Italia în 1940 și Statele Unite și Rusia Sovietică, în 1946. Mihnea Berindei a studiat Istoria în România și știut este că în România de astăzi se studiază și se face o falsă Istorie. Sub conducerea lui Roller s'a scris o Istorie a României în patru volume în care Roller și ceilalți, se străduiesc să ne convingă că România de astăzi a ajuns unde a ajuns, numai datorită Rusiei. Această Istorie se oprește la anul 1878, adică la anul când România a devenit independentă, iar după alte Istории ale României, scrise de Giurăscu și alții, după 1878 și până astăzi nu a existat și nu a fost făcut altceva decât de partidul comunist. Deci este ușor de înțeles cum tânărul Berindei n'a cunoscut faptele care s'au petrecut după 1878. El spune că în 1940, României i-a fost impus un tratat de către Italia și Germania, ceiace este purul adevăr iar în 1946, un nou tratat i-a fost impus de către Statele-Unite și Rusia, ceiace este aproape de adevăr, adevărul adevărat este că acest tratat i-a fost impus de Rusia Sovietică. În ceiace privește tratatul din 1920 adevărul istoric este că realipirea Transilvaniei la 1918 la patria mamă România a fost realizată prin hotărârea liber exprimată a Românilor din Transilvania și a minorităților conlocuitoare, în Marea Adunare Națională de la Alba Iulia din 1 Decembrie 1918, în conformitate cu principiul și dreptul la autodeterminare stabilit de Alianții învingători. — Traian Popescu, "Carpații" nr. 37. Deci Mihnea Berindei vine și susține ceiace spun și susțin Maghiarii care nu vor să uite Tratatul de la Trianon, care nu a făcut decât să recunoască ceiace hotărâse Adunarea de la Alba Iulia, deci această frază pe care o semnează tânărul nostru istoric (turcolog) Berindei, este în favoarea revizionismului

maghiar.

\*\*\*

După cum am văzut, Românii scriu în struna maghiară, fie din Budapesta, fie din exil. Cel care a fost mai ungar decât ceilalți, a fost Mihnea Berindei, care îi sprijină pe Unguri în negarea Tratatului de la Trianon. Să zicem că tânărul Mihnea Berindei, face parte din falanga celor care voiesc să se termine cu ura dintre Români și Unguri, care e adevărat că folosește Rușilor, decât Ungurilor și Românilor. Și într'adevăr a apărut un număr de Unguri și Români care voiesc prietenia celor două popoare, dar noi considerăm că numărul Românilor prieteni ai Ungurilor, este mai mare decât numărul Ungurilor care doresc prietenia Românilor. În timp ce apărea Comunicatul istoric al lui Berindei, apar în America un mare număr de Unguri, aparținând exilului și nu Ungurilor de la Budapesta, care scriu în presa americană articole incendiare contra Românilor și în ajutorul lor sar și Americanii care-i sprijină pe Unguri și acești Americani prounguri, sunt membri ai Senatului american. Astfel un Ungur, numit Lukacs, scrie în presa americană, articole contra Românilor, care articole sunt luate în brațe de un senator american, care sunt susținute în fața acestui Senat. Și acest senator se numește Moynihan. Deci Ungurii din exil se sbat pentru Ardealul lor, scriu în gazete americane și câștigă adepți americani pentru tezele lor. Aceasta e mai grav decât ar părea la prima vedere. E drept că Românii de la Paris, printre ei este și o femeie, care cred și scriu susținând prietenia româno-maghiară, dar aceștia nu-și dau seama de importanța greșelii lor. Dar această greșală a lor este minoră față de greșala cea mare a Ungurilor din America, care reușesc să-și strecoare articolele lor în presa americană. Dar ceiace fac Românii de la Paris sunt fapte care sunt cunoscute numai de Români, deci importanța lor este minoră, căci nu sunt cunoscute de străini și în special de Americani. Dar și ceiace am făcut și noi la "Carpații" și ce au reușit să facă și cei din Țară, în cap cu doctorul Jovin și profesorul Hudiță, e lipsit de importanță în fața Ungurilor și propagandei lor. Căci propaganda ungurească nu se limitează la ceiace a scris ziaristul Lukacs și sprijinul dat acestuia de senatorul american Moynihan, ci este mult mai mare, face parte dintr-o organizație care nu obosește și lucrează ca numărul prietenilor Unguri să crească mereu. Și în fața acestei avalanșe antivalahe, nu se face nimic sau aproape nimic. Căci contra ungurului Lukacs și senatorului Moynihan, s'a ridicat numai un glas, acela al Românului Traian Golea care a scris o broșură de 80 de pagini. Lucrarea aceasta e importantă, documentată, Românul Golea răsturnând toate argumentele Ungurului Lukacs, dar trebuie să ne dăm seama că rezultatul este foarte mic în fața propagandei puternic organizată a Maghiarilor.

Lucrarea românului Golea se numește "TRANSILVANIA". An answer to U.S. Senator MOYNIHAN and to John Lukacs and all other Hungarian revisionists, Sperăm că această lucrare s'a trimis gratuit tuturor membrilor Senatului american și acesta a fost un efort mare de tot pentru Românul Golea, cu finanțe slabe așa cum sunt finanțele Românilor din exilul românesc. Dar în fața unui articol publicat într-o gazetă americană și a intervenției unui Senator în fața Senatului american, ne dăm seama cât de slabi suntem. În orice caz, semnalăm lucrarea Românului Golea, ca fiind cea mai importantă pentru lupta în favoarea Ardealului românesc, celelalte lucrări au fost scrise numai ca o încercare de a atrage atenția Românilor asupra pericolului maghiar. În cei doisprezece ani de când noi am tras semnalul asupra pericolului maghiar, merită să atragem atenția asupra ce au scris Români Traian Golea și Nicolae Novac, în gazeta "Libertatea" din Statele Unite.

Dar ceiace s'a făcut în acest domeniu până acume, se datorează numai activității izolate a unor Români și unor Unguri, până acuma cele două State, Ungaria și România, nu s'au pronunțat asupra Ardealului, dar la începutul anului 1987, Statul comunist Maghiar a rupt tăcerea. Deci Românii



care credeau ca și tanărul turcolog Mihnea Berindei, că o acțiune a exilaților români și maghiari ar putea să ducă la o împăcare istorică a celor două popoare dușmane, au fost puse în fața unui adevărat zid de nepătruns: Ungaria de la Budapesta, deci Statul Ungar, declară că Ardealul este unguresc și că Statul român nu mai vorbim de exilații români—, nu are nici un drept asupra acestui Ardeal care a fost dat în 1920 României, **printr'un Tratat impus** de popoarele victorioase în urma primului războiu mondial. Până aici vedem că turcologul Berindei este de acord cu ceiace afirmă Maghiarii. Natural, Statul maghiar nu a afirmat nimic din ce afirmăm noi, dar reiese dintr-o carte de trei volume, care a apărut la Budapesta. Cartea se numește *Istoria Transilvaniei (Erdély Története)* ce are circa 2000 de pagini. S'ar putea spune că ceiace scriu "un colectiv de cercetători", nu angajează un Stat, dar trebuie să se țină seama că cele 2000 de pagini au apărut într'un Stat comunist în care nu se poate tipări nici o pagină, nu 2000, fără autorizația cenzurii, deci a **Statului**. Și redactorul responsabil a acestei vaste lucrări a fost ministrul culturii republicii Ungare, Köpeczi Béla, deci aceasta înseamnă că Statul maghiar și-a luat răspunderea a tot ceiace cuprind cele 2000 de pagini. Fără îndoială că surprins a fost nu numai turcologul Berindei, ci însuși Ceaușescu care era convins că totul depinde de cele două State socialiste(?), Ungaria și România, care trăiau și vor continua să trăiască într'o **armonie socialistă** și nu vor căuta să modifice ce a stabilit șeful socialiștilor, Stalin.

Din primale capitole a acestei cărți, se vede că Maghiarii sunt contra unui capitol de Istorie, ce a fost desbătut la sfârșitul scolului trecut, în care se vedea că la retragerea legiunilor romane, ordonată de Aurelianus, Daco-romanii au continuat să trăiască acolo și că deci când au venit Ungurii, nu au gasit un adevărat gol ci au găsit adevărate State, mici fără îndoială, care au luptat contra Ungurilor ca să-și păstreze independența. Contra teoriei lui Roesler au luptat istoricii români și susținerile lor au avut câștig de cauză în fața acestui Roesler și dovada este ca în 1920, oamenii de Stat europeni au dat Ardealul României, convinși fiind de istoricii care stabiliseră că în Ardeal, Românii au fost întotdeauna acolo și peste ei veniseră Maghiarii tocmai din Asia. Aceste lucruri au fost desbătute în fața Europei în secolul trecut și Europeanii fiind convinși de dreptatea României **au dat sentința că Ardealul este românesc**. Avuseseră loc procese celebre ca cel al Memorandumului și Românii fuseseră condamnați de Austria, dar nu de Europa. Astăzi Maghiarii se prezintă ca **nedreptățiții Istoriei**, dar uită că în secolul trecut Europa îi condamnase pe ei ca asupritori a popoare întregi, că Românii, Sârbii, Slovaci și Croații erau **adevarații neîndreptățiți ai Istoriei** și că ei, Maghiarii erau cei care nedreptățiseră aceste popoare. Astăzi Maghiarii mizează pe faptul că Europeanii sunt nu numai uituci ci chiar necunoscători ai Istoriei și deaceia atacă cu nerușinare. De exemplu, Americanii nu au cunoscut Istoria Europei din trecut și au dovedit că nici nu-i interesează, deaceia au permis ca Rusia Sovietică să ocupe țări întregi (Estonia, Letonia, Lituania) și nu numai regiuni care nu-i aparțineau (Basarabia). De unde să știe Americanii că un oarecare Roesler a provocat discuții înfocate pe chestia României, că el a susținut că Romanii, în anul 271, au părăsit Dacia și cu ei s'au retras în Sudul Dunării toți locuitorii acestei provincii și Dacia a rămas goală goluță, fiind o "țară a tuturor" și a nimănui", cum susțin astăzi Maghiarii în fața Americanilor care-i cred, ca senatorul Moynihan.

O sursă care-i jenează pe Maghiari, este tocmai "Cronica Notarului anonim al regelui Bela", care este o sursă principală a istoriografiei ungare. Acest cronicar anonim spune clar că Maghiarii au "descălicat în câmpia Pannonica în anul 896 și după aceea, în fața înfrângerilor ce le-au suferit din partea celorlalte popoare ale Europei, s'au întors spre arcul carpat, făcând incursiuni în acest arc carpat, deci

în Transilvania. Dar Notarul anonim mai spune că Ungurii întorcându-se spre arcul carpat, au întâlnit pe Români și citează chiar nume, deci Romanii nu se retrăseseră cu legiunile lui Aurelian, ci **au rămas pe loc**. Dar Maghiarii spun că acesta este un neadevăr și aruncă toată vina pe Notarul anonim al regelui Bela. Dar tot ce spune Notarul anonim, în ceiace le convine, Maghiarii admit și numai asupra acestui fapt că Românii se găseau aici când au venit Ungurii, că exista chiar un "oarecare Gelu, ducele Românilor", se ridică cu înverșunare și spun că... asupra acestui fapt nu există dovezi nici istorice, nici arheologice nici toponimice. Fără îndoială asupra celorlalte chestiuni favorabile Maghiarilor, Ungurii nu-l mai consideră vinovat pe Notarul anonim și numai asupra acestei părți, se ridică cu înverșunare. Se vede că Maghiarii voiau ca Notarul anonim să prevadă că acești Romani, vor deveni după o mie de ani, de neclintit, că vor suferi în această mie de ani cele mai crâncene umilințe și că la capătul acestei mii de ani, își vor cere dreptul lor în fața Europei asupra Ardealului și Europa li-i va da în anul 1920.

Toate cele două mii de pagini, sunt pline de neadevăruri, de falsuri, dar repet, Maghiarii mizează pe faptul că Europa a uitat și că America nu cunoaște acele fapte din care reiese că Ungurii au fost cauza marilor nedreptăți pe care le-au suferit alte popoare, tocmai din cauza Maghiarilor.

Și acum să mai vedem ce s'a întâmplat cu aceste două mii de pagini de Istoria maghiară. În primul rând, cum au reacționat Românii? E curios dar adevărul acesta este: Românii din exil se comportă ca și cum nu au auzit de aceste două mii de pagini, mai mult, se comportă față de Ungurii din exil, ca și cum ei nu ar aproba ce au făcut comuniștii de la Budapesta. Comportamentul Românilor din exil este ca și cum cele două mii de pagini maghiare nu ar avea nici o importanță, ca și cum cele două mii de pagini nu ar avea nici o influență asupra Europeanilor și Americanilor. Dar chestiunea se prezintă de o importanță mare și chiar foarte mare. Faptul este că Europeanul de astăzi nu cunoaște ce s'a întâmplat înaintea primului războiu mondial, că nu știe că înaintea primului războiu mondial, Ungurii erau opresorii Românilor, Sârbilor, Cehilor, Slovaciilor și Croaților și că Europa întreagă i-a condamnat în fața proceselor de răsunet ce au avut loc în acele vremuri. Astăzi omul de pe stradă din Europa, acel om care constituie opinia publică a Europei, înși face o părere asupra faptelor internaționale după ce citește în ziare. Ori ziarele sunt scrise de oameni care cunosc foarte puțin Istoria celorlalte popoare și nu știu nimic din ce s'a întâmplat acum 70 de ani, deci Maghiarii se prezintă ca un popor fără pată, ca un nedreptățit, ca nedreptățitul Istoriei și pentru aceasta este nevoie ca Românii să se sbată, să scrie, să facă o propagandă care să scoată adevărul la suprafață. În această contra propagandă, va trebui să scoatem de la naftalină adevărata fire maghiară să arătăm cum e el, urmaș al celor ce au venit din Asia și nu va fi nevoie să insistăm asupra tragerii pe roată a lui Horia, Cloșca și Crișan, ci să arătăm ce s'a petrecut în timpurile mai noi, adică în 1940, când au ocupat Nordul Ardealului și când bestia din sufletul maghiar s'a arătat în adevărata lui splendoare. Ce s'a petrecut în 1940, nu este cunoscut de Europeanii iar, fără îndoială, în cele două mii de pagini de Istorie maghiară, "colectivul de cercetări" ce a alcătuit această Istorie, s'a ferit să vorbească de aceasta ultimă bestialitate maghiară, practică asupra poporului valah.

\*\*\*  
Mai sus am vorbit de o contraofensivă activă contra propagandei maghiare. Aceasta nu înseamnă că aceasta contrapropagandă trebuie făcută cu ură, întrebându-se adevărul și falsurile istorice, ci cu măsură și numai cu adevărul, căci adevărul este de partea noastră. Dar trebuie să ținem seama de un fapt: trebuie să-i ajungem pe Maghiari, căci am rămas în urmă. În timp ce noi am dat comunicatul lui Mihnea Berindei și ne-am comportat cu o nepăsare condamnată, Maghiarii au câștigat poziții puternice în Statele Unite și în Canada. Pentru aceste țări, noi suntem



# REFLEXIUNI

de Radu BUDIȘTEANU

1. La scaunul de judecată al semenului meu, eu mă prezint cu conștiința lui și c'o piatră.
2. Dacă te așezi în fața soarelui, nu provoci o eclipsă de soare, ci accentui o eclipsă de om.
3. Când întinzi mâna unui om care nu merită, nu-l ridici pe el: te cobori pe tine.
4. Dacă ai stat în celulă, definește libertatea. Ești singurul calificat s'o faci.
5. Orice despărțire vine prea devreme, mai ales în dragoste.
6. Ziua bună se cunoaște de dimineață. Care-i dimineața vieții?
7. Socrate a băut cucută, "supunându-se legilor țării". N'a văzut just: omul nu trebuie să se supună legilor, ci legea omului.
8. Oscar Wilde zice: "Mie dați-mi superfluul; lăsați altora necesarul". Poate atracția vieții e în superflu.
9. Cel mai mult am iubit în viață nu femeia care a răs cu mine, ci pe cea cu care am plăns.
10. Am avut mulți profesori. Un singur maestru: Viața.
11. Eu nu-l văd pe Isus revenind printre oameni pentru a-i judeca, ci pentru a-i ierta.
12. Nu dați Cezarului ce este al Cezarului, fiindcă Cezarul vă ia întâi sufletul. Ce mai dați lui Dumnezeu?
13. Nu "un imperiu pentru o femeie": dragostea se mulțumește cu o cabană.
14. Isus nu este împăratul lumii, ci fiul lui Myriam născut în iesle. Aici stă măreția absolutului.

## DUPA DOISPREZECE ANI

marii vinovați iar Ungaria, o țară martiră. Am arătat cum în Statele Unite, Maghiarii au scris și scriu articole mincinoase în marele ziare de prima mână, iar noi Românii nu putem pătrunde în această cetate a ziaristicii, căci ea este trecută de mult în mână Maghiarilor. Noi suntem nevoiți să ne mulțumim numai cu broșura românului Golea și această broșură, tipărită într'un tiraj limitat, nu poate fi la înălțimea articolelor maghiare, tipărite în presa americană și sprijinită de senatori. Numele ziaristului Lukacs, după nume este maghiar fără nici o îndoială, dar numele senatorului dă naștere la îndoieli, cu privire la originea lui. Dar poate fi și evreu, căci afecțiunea evreilor pentru Maghiari, este de mult cunoscută. Ea merge până acolo că i-a ertat pentru cele circa 400000 de evrei, uciși de Maghiari, aruncând această cifră, desigur umflată, în spatele Valahilor.

Deci am dovedit că în Statele Unite, Maghiarii sunt stăpâni pe propaganda contra Românilor și iată că aflăm că același lucru se întâmplă și în Canada, căci iată ce scrie domnul Ion Rațiu, în ziarul lui, "Românul liber" din Mai 1987. "Relțiile româno-maghiare au intrat într'o nouă fază: **lupta deschisă**. Delegatul ungar, la Conferința de la Viena asupra Securității și cooperării în Europa, a susținut, pe față, o rezoluție canadiană care cere protecția minorităților etnice. Pretenția unității țărilor surori socialiste a fost abandonată. Nimic surprinzător. Rezoluția canadiană a fost pregătită de **grupul de presiune** maghiar din Toronto. După cum diversele rezoluții din Congresul American, propuse de reprezentantul Dornan, sunt pregătite de colegul lui din California, reprezentantul Lantos. De origine ungar. Aceste acțiuni sunt consecința logică a activității iredentiste maghiare, desfășurată cu multă dibăcie din 1975, de la Helsinki încoace.

"Occidentul vede mizeria și lipsa drepturilor omului în România, vede persecuția acerbă practică acolo. Naiv, Occidentul a ajuns să creadă în campania exilaților maghiari, care afirmă că numai ungurii sunt persecutați, pe bază etnică".

15. Tu care mi-ai ucis visele, ce pui în loc pentru a mai putea trăi?
16. Doamne de ce m'ai chinuit atât? Ca să mă-nalț, sau ca să mă îndoesc?
17. "Nu fii gelos". Să fiu indiferent. De când dragostea e indiferență?
18. Pascal vorbește de relativitatea adevărului și a eroarei. Pascal se înșală: Adevărul e absolut; eroarea este relativă.
19. Ce antimonie: răbdarea omului - scurtimea vieții!
20. Cine n'a trăit în urât nu știe ce e frumusețea vieții.
21. Iubesc omul; dar el mă iubește?
22. Femeia frumoasă e ca o zi de vară: cerul se poate acoperi brusc.
23. Perfidia aparține omului? Subomului.
24. "E prost de bun ce e!" N'am auzit: "E inteligent de rău ce e!"
25. Ce e pasiunea? O scuza pentru inteligență când vede greșit.
26. Ce e patima? O nestăpânire care s'ar vrea nobilă.
27. Ce e patima? O pasiune degradantă.
28. E ușor să crezi în Dumnezeu. Mai greu să crezi în oameni.
29. Nu există încredere fără reciprocitate, cu excepția celei divine.
30. Mă îndoesc de tot. Deci și de mine, parte din tot.
31. Viața îți dă suferința; moartea ți-o ia. Și, totuși, nu vrem să murim.
32. Bătrânețea este poarta de dindos a vieții.
33. Există o singură democrație pe pământ - a morții.
34. Crede și nu cerceta. Cercetează și nu crede.
35. Îți mulțumesc, frate, că ești rău cu mine: fără tine n'ași fi știut ce e iertarea.
36. Cu cât sunt lovit mai tare, cu atât mă simt mai puternic.
37. Care este mai aproape de om: sentimentalul sau cinicul?
38. Istoria e plină de crime. Cu cât mai groaznic genocidul, cu atât mai mare împăratul.
39. Ce dementă imaginație la marii scriitori. Imbrăcați-le eroii și eroinele în haina cotidianului și priviți-i în acțiune.
40. Ce este talentul? O coardă în plus la vioara spiritului. Și geniul? Spargerea vioarei.
41. În natură totul se compensează, totul se depășește. Nu M...
42. Nu doresc moartea nimănui. Sunt un om rău: de ce mi-am dorit-o pe a mea când eram chinuit?
43. Cunoașteți ceace nu poate fi depășit în viață? Să vă spun eu: vorba bună.
44. Omul cel mai antipatic e omul care are totdeauna dreptate. Prostul vine după el.
45. Femea...
46. Ai venit să-mi iei viața? Ți-o dau cu o condiție: să nu mi-o restitui.
47. De ce iubesc animalele? Fiindcă tac.
- 48.
49. Elocvența nu e ceea ce se spune, ci ceea ce se sugerează. Ca și dragostea.
50. Înaintea morții nu cer decât o clipă de liniște.
51. Nu vreau bocete la căpătâi. Vreau amintirea cea mai frumoasă.
52. Ce părere ai despre cutare? Nu-l cunosc, nu l-am văzut în nenorocire.
53. Care e omul-model? Cel care a trecut prin viață reușind să nu facă rău.
54. Numai tu m'ai iubit, fiindcă numai tu ai fost lângă mine când eram prăpădit în temniță aparent: te-ai gândit vreodată să mi te substitui?

(urmează nr. 61)



# DOCUMENTE



ELE ce urmează, sunt trei scrisori pe care Ion Hudiță, fost ministru, le-a trimis colaboratorului nostru domnul N.S. Govora.

Correspondența ar fi fost mai bogată dacă, între timp, nu s'ar fi îmbolnăvit grav domnul Govora. După ce acesta s'a făcut mai bine, Ion Hudiță i-a trimis ultima scrisoare, la 11 Decembrie 1981. Prin ea îi comunica că peste câteva luni, în primavara anului 1982, va veni la Paris pentru a-și vedea nepotul, domnul Mihnea Berindei, și va veni și la Madrid pentru a cunoaște redacția "Carpaților". Dar Ion Hudiță n'a mai avut posibilitatea ca să-și îndeplinească aceste dorințe, deoarece a murit. În orice caz, Ion Hudiță este aproape singurul, dacă nu chiar singurul profesor universitar care n'a acceptat târgul propus de comuniști, de a fi repus în postul de profesor universitar, numai să devină comunist.

Considerând că unele din declarațiile profesorului Hudiță și precizările în legătură cu profesorul N. Iorga, Iuliu Maniu, politica ruso-bolșevică în ceace privește România, 23 August și consecințele triste pentru Țara noastră, le dam publicității cu speranța ca pot servi pentru a lămurii și armoniza sbuciumul exilului vechi și nou, pentru a găsi puntea de apropiere pentruca împreună să găsim soluția necesară eliberării naționale, a reîntregirii teritoriale și încadrarea de drept în Europa vestico-centrală.

Redacția Carpaților

I

București 20 Noembrie 1979  
Iubite Domnule Ștefănescu,

Am primit de câteva zile scrisoarea d-tale iar azi, și foile cu cele scrise despre mine, și despre activitatea d-tale. Îți mulțumesc din suflet pentru frumoasele aprecieri despre fostul d-tale profesor de Istorie și Drept, dela Liceul Militar din Iași, și despre faimosul concurs pe care l-am dat în 1930 pentru ocuparea catedrai de Istorie Universlă de la Facultatea de Litere din Iași. În cele publicate de d-ta, în legătură cu acest concurs, și cu activitatea mea, de mai târziu, s'au strecurat unele erori pe care țin să le rectific, pentru cunoștința d-tale. Concurantul meu, **Oțetea**, n'a făcut niciodată parte din partidul Național țărănesc, și n'a făcut politică militantă înainte de 1945 când a aderat la **Frontul Național democratic**, prezidat de **Petre Groza**, împreună cu un grup de profesori oportuniști, din Iași, ca **Iorgu Iordan**, **C. Balmus**, **Traian Ionascu**, **Mihai Ralea**, etc.! În 1930 când a avut loc concursul meu, toți aceștia făceau parte din loja francmasonică din Iași, condusă de **Mihai Sadoveanu**! Eu n'am fost niciodată francmason și am luptat tot timpul în contra lor pentru motivul că această asociație, profitând de organizarea ei secretă, reprezenta un adevărat stat în stat, reducându-se la o simplă asociație de promovarea de interese personale, de cele mai multe ori, în contradicție cu legile țării!

Lupta mea, la concursul respectiv, a fost cu francmasonii, protectorii lui **Oțetea**, și nu cu acesta, care avea licența ca și doctoratul, în literatură italiană, și nu în istorie, cum cerea legea. Concursul a fost anulat din cauza diferitelor iregularități, și noi am rămas mai departe conferențieri la facultate, nu cum scrii d-ta, că **Oțetea** a luat catedra iar eu am rămas profesor secundar.

În 1933 eu m'am mutat la București, transferându-mă la catedra de Istorie Diplomatică, la Academia de Comerț iar

după moartea lui **Iorga**, am trecut la facultatea de litere din București, unde am funcționat ca profesor titular de Istorie Diplomatică până în toamna lui 1947 când am fost arestat. Aceasta, în ce privește învățământul.

\*\*\*

Cât despre activitatea mea politică, iată datele principale. În 1931, când eram încă la facultatea de litere din Iași, conferențiar, a venit la putere **N. Iorga**. Școala istorică de la Iași, căreia îi aparțineam eu, în frunte cu **Al. Filipide**, **Oreste Tafrali**, **Ion Ursu**, **Ilie Bărbulescu** și alții, se afla de ani de zile, în mare conflict cu **Iorga**, pe o serie de chestiuni, de interpretare și de metodă istorică; **Iorga**, devenind primministru și ministru la **Învățământ** m'am văzut silit ca să-mi apăr cariera mea de profesor, să intru în politică militantă, înscriindu-mă în **partidul țărănesc democratic**, condus de d-rul **N. Lupu**, cel mai de stânga, dintre partidele burgheze din acel timp! De atunci, și până la faimoasele alegeri din Noembrie 1946, sub regimul lui **Groza**, eu m'am ales mereu, deputat în opoziție, în județul meu natal, **Baia**. În Februarie 1934, partidul meu a fuzionat cu **partidul național țărănesc**, de sub șefia lui **Iuliu Maniu**, devenind un apropiat colaborator al lui până în vara lui 1947 când a fost desființat, data cu cel **Liberal**! Din Noembrie 1940 când a fost asasinat **Madgearu**, în aceiași zi cu **Iorga**, eu am devenit secretar general adjunct al partidului național țărănesc. În această calitate, am fost colaboratorul apropiat al lui **Maniu**, ducând alături de el, lupta în contra dictaturii lui **Antonescu**, terminând cu **23 August 1944** când acesta a fost înlăturat. Am făcut apoi parte din **guvernul generalului Sănătescu**, ca ministru al Agriculturii și Domeniilor, și apoi, și din **guvernul generalului Rădescu**, tot la același minister, până la venirea la putere a **guvernului Groza**, la **6 Martie 1945**. În 1947 am fost arestat, odată cu **Maniu**, **Mihalache** și ceilalți fruntași ai partidului, și deținuți până în 1956, aproape 9 ani! În 1962 am fost din nou arestat până în 1963, în total, aproape 10 ani. În ambele detențiuni n'am fost judecat și deci nici condamnat, fiind reținut în condițiuni de lagăr, pe baza unui simplu Jurnal al Consiliului de ministru "ca persoană primejdioasă pentru ordinea publică"!

Din 1963 sunt liber și pensionar.

\*\*\*

Am pregătit până acum mai multe lucrări privitoare la epoca **Cuza Vodă**: **Lovitura de Stat din 1864**; **Unirea Principatelor și Conferința din Constantinopol din 1863**; **Lovitura de Stat**, petrecută pentru **Decembrie 1863**; **Regimul capitulațiilor și Marile Puteri pe timpul lui Cuza Vodă**; **Secularizarea averilor mănăstirești din 1863**; **Turburările din August 1865 de la București**. Toate aceste lucrări nu se pot publica deoarece în toate este vorba de amestecul **Rușilor în treburile noastre interne** întrucât **imperialismul lor**, sub orice formă s'a manifestat el, **solidaritate creștină**, **panslavism sau astăzi, comunism**, a căutat în permanență să împiedice orice act de consolidare a statului român, ciot incomod în calea expansiunii sale spre **Mare Egeie și Adriatică**! Aștept cu încredere ziua când aceste lucrări vor putea cunoaște lumina tiparului! Dacă nu, le vor vedea urmașii.

D-ta scrii că probabil eu trebuie să am în jur de 90 de ani. Sper să-i ajung! Azi, deabia am trecut în al 84-lea, fiind născut la **1 August 1896**.

Trec acum la activitatea d-tale de istoric. Mă bucură mult faptul că te ocupi cu atâta sârguință de buna reputație a poporului nostru în afară. Ași dori mult să citești cartea d-tale despre **Relațiile româno-ruse** căci am citit cu mult interes, recenzia lui **Vuia**.



Observațiile d-tale despre **Iorga** și **Xenopol** sunt în general exacte. Lumea uită că **Iorga** s'a pregătit din tinerețe pentru literatură și nu pentru **Istorie**, și că a devenit istoric în urma ocupării unei catedre de istorie vacantă la Universitatea din București. El a fost un romantic, tratând problemele de istorie, mai mult ca scriitor decât ca un istoric obiectiv! Deaceia opera lui istorică trebuie toată revizuită, căci el a răscolit o sumedenie de probleme din trecutul nostru, fără să rezolve însă nici una din ele! La fel cu numeroasele lui volume de documente, extrase fie din Colecții mari de documente străine tipărite, fie din diferite arhive; el le-a reproduș trunchiate, scoțând din ele numai pesagiile care i se păreau lui, interesante, trecând cu vederea peste altele, uneori mult mai importante pentru **Istoria Românilor**! Desigur a avut o memorie fenomenală dar aceasta i-a stricat mult, pentru că s'a bazat numai pe ea, în lucrările sale, și f. puțin pe documente, scriind halandala și confuz! În politică, a fost un mare oportunist, și a făcut un imens rău țării, susținând pentru motive pur personale, politica nenorocită a zăpăcitului de **Carol al II-lea**!

Nu este adevărat că **Xenopol** era de origine evreu! El avea o origine greacă și a fost un mare istoric! Lucrările lui sunt și azi valoroase pentru epoci întregi din **Istoria noastră**. Ar fi multe de spus dar mă opresc aici pentru un moment. Aștept cu nerăbdare să știu dacă această scrisoare va ajunge până la d-ta; deaceia o expediez recomandat și cu avionul. Dacă prietenul **Ivan** va reuși să vină la **Madrid**, îți va aduce și alte vești.

Îți doresc multă sănătate și spor la lucru pentru apărarea intereselor poporului nostru!

I. Hudiță

## II

București 29 Ianuarie 1980

Dragă prietene,

Cer scuze pentru întârzierea cu care răspund căci am lipsit din București fiind plecat la familia mea din Moldova pentru câteva săptămâni. Scrisoarea d-tale mi-a făcut multă plăcere pentru informațiile interesante care le conține și, sinceritatea cu care le prezinți! Te felicit din toată inima pentru puternicile d-tale sentimente românești deși te afli de zeci de ani atât de departe de plaiurile noastre! Te felicit cu atât mai mult cu cât dragostea de neam și de adevăr te-au determinat să-ți schimbi profesiunea și să devii istoric! Apreciez sinceritatea cu care recunoști că în lucrările d-tale istorice ai pus mult spirit polemic; acest lucru explică și scuză totodată multe erori care s'au strecurat în vârtejul furtunos al polemicii! În rândurile de mai jos voi căuta să mă ocup de câteva din aceste erori care mi se par mai însemnate, și pe care eu le atribui numai lipsei unei documentații sigură, și probabil, și relațiilor cu anumite cercuri românești care nu judecă obiectiv evenimentele petrecute în ultimii 40 de ani. Din datele cuprinse în trecuta mea scrisoare, cred că ai înțeles că eu nu pot judeca la fel, multe evenimente petrecute în acești ani, printre care politica externă a țării noastre față de Germania hitleristă și de Rusia Sovietică, și în deosebi evenimentele legate de 23 August. Dacă ași fi putut veni în străinătate, ași fi lămurit eu f. bine toate aceste chestiuni întrucât le cunosc în dubla mea calitate de istoric și de om politic, colaborator apropiat al lui **Maniu**, autorul principal al lui 23 August! Desigur, nu în această scrisoare voi putea lămuri eu toate aceste lucruri. Mă voi mulțumi să-ți amintesc doar câteva din ele pe care, probabil nu le cunoști. În ziua de 23 August 1944, la ora 5 după masă, când **Antonescu** și colaboratorii săi principali erau arestați în Palatul Regal, avangărzile sovietice ocupaseră deja aeroportul din Tecuci, iar rezistența armatei noastre și a celei germane de pe Siret era ca și terminată, ele retrăgându-se în panică spre trecătorile Carpaților. De la 19 August, Sovietele ocupaseră deja Iașul, în timp ce 16 divizii germane, se lăsaseră încercuite fără luptă, în Basarabia, în masivul Cornești, între Chișinău-Orhei-Prut. Cine mai putea deci

rezista tăvălucului rusesc dacă armata germană din Basarabia nu mai voia să lupte?!

În acest timp **Antonescu** era hotărât să continue rezistența pe linia **Focșani-Nămoloasa-Galați**, în speranța că trupele germane din Basarabia vor ieși din încercuire iar armata noastră, în retragerea din Moldova va putea să se oprească pe această linie. El singur recunoscuse în ziua de 22 August, spre seară că rezistența pe această linie nu poate ține decât 4-5 zile, până se va cunoaște dacă armata germană încercuită la Cornești, se va elibera sau nu. **Antonescu** era hotărât să încerce o rezistență disperată pe Carpați. Până și cei care n'aveau habar de problemele militare și-au dat seama de absurditatea acestei idei. Domnii care ne acuză pe noi pentru actul de la 23 August, înși dau ei seama ce s'ar fi întâmplat în aceste condiții? O rezistență pe Carpați, cu o armată demoralizată și cu o armată germană care nu mai vroia să lupte? Blindajul rusesc, furnizat de Americani și blindajul german, în luptă pe linia Carpaților, cu Muntenia ocupată de trupele rusești și bombardată de aviația anglo-americană, te întreb dragă amice, dacă erai în locul nostru, ai fi acceptat această rezistență disperată și inutilă totodată care se putea termina cu distrugerea Munteniei și Transilvaniei? D-ta te-ai gândit vreodată la bucuria care ar fi avut-o **Rușii** dacă noi făceam prostia să rezistăm pe Carpați? Ce ocazie mai fericită pentru ei de a folosi pretextul războiului pentru a termina odată cu acest tampon românesc care-i împredica să se întindă triumfal peste slavi din Balcani, Bulgari și Sârbi, până la Marea Egeie și Marea Adriatică. Noi n'am dat **Rușilor** acest pretext de a ne distruge. Acesta-i sensul politic al lui 23 August! Că astăzi se laudă și alții cu acest eveniment, din motive de propagandă politică, aceasta-i altă chestiune, care ne privește pe noi **Românii**! Va veni o zi când se va cunoaște adevărul cel adevărat.

Încă două informații pentru d-ta, în legătură cu atitudinea **Rușilor** față de noi: în tratativele pentru încheierea alianței cu Tripla Înțelegere, în vara lui 1916, **Rușii** au făcut tot ce le-a stat în putință pentru a zădărnici intrarea noastră în războiu, de teamă să nu ne creim titluri pe baza cărora să putem revendica Basarabia, la încheierea păcii. În tratativele secrete pe care **Maniu** și partidul național țărănesc le-a avut cu **Anglo-Americanii** în anii 1943 și 1944, pentru ieșirea noastră din războiu, tot timpul, **Rușii** au văzut cu ochi răi aceste intervenții ale noastre, și dacă **Molotov** a acceptat la sfârșitul lui Martie (28) ieșirea noastră din războiu, n'a făcut-o decât la presiunea puternică **Anglo-Americană**. Nimeni n'a fost mai fericit de respingerea condițiilor fixate de **Molotov** decât guvernul sovietic. Continuarea războiului în contra lor, le ținea deschisă perspectiva de a ne distruge fără ca nimeni din afară, să ne poată lua apărarea.

\* \* \*

Trec acum la lucrările d-tale. Încep cu **Transilvania** care este o lucrare excelentă și în care ai combătut f. bine teza maghiară. De altfel, trebuie să știi că în ultimii ani istoricii maghiari, conform planului guvernului **Kadar**, nu mai revendică **Transilvania**, ca provincie aparținând **Ungariei**. Își dau înfine și ei seama de ridicolul acestei pretenții. Ei cer autonomia **Transilvaniei** și organizarea ei după modelul elvetian, împărțită în cantoane, românești, maghiare și germane. O astfel de **Transilvanie** ar face parte dintr-o confederație dunăreană în care ar putea intra **Ungaria**, **Cheoslovacia** și **Croația**, o repetare a vechiei **Austro-Ungarie**. Cu altă ocazie îți voi scrie eu cum trebuie tratată teza maghiară referitoare la autonomia **Transilvaniei**.

\* \* \*

Relațiile româno-ruse le prezinți destul de bine în volumul care l-am primit. Tonul polemic scuză unele erori, în privința testamentul lui **Petru cel Mare**, luptele dintre el și **Carol al 12-lea**, și politica Rusiei țariste față de Imperiul Otoman. Îți recomand lucrarea lui **Debidour**: *Histoire diplomatique de l'Europe*, în 4 volume în care se ratează f.bine politica externă a Rusiei față de Turcia. **Debidour** a fost mult timp director general al Arhivelor diplomatice de la Ministerul de



Externe din Paris și a folosit documente f.bune. În lucrarea lui se analizează pe larg epoca revoluției grecești, Navarinul, apoi criza politică provocată de Mehmet Ali Pașa din Egipt, tratativele de la Unkiar Skelesi, München, Gratz, Adrianopol, Paris și Berlin. Sovietele continuă vechea politică imperialistă a Țarilor, sub titluri diferite, solidaritate creștină, panslavism, comunism! Azi, după invadarea Afganistanului, e bine că se trezesc la realitate și acei care au puterea necesară de a pune capăt acestor apucături de brigandaj imperialist, să sperăm, ultimul care mai subzistă, din greșala celor mari.

Aștept răspunsul ca să știu dacă ai primit această scrisoare. Multă sănătate.

I. Hudița

III

București, 17 Dec. 1981

Dragă Govora,

Am primit scrisoarea d-tale din 5 Noembrie și m'am executat imediat anunțând pe Jovin să-ți trimită adresa. Văd din scrisoare că te cheamă Neculai. Primește deci felicitările și caldele mele urări de sănătate și mulțumire pentru ziua numelui, drept acont căci dacă îmi va ajuta Dumnezeu, să plec la Paris în primăvara aceasta, sper să trag o fugă și la Madrid pentru a ne vedea și sta de vorbă. Mi-ar face o f.mare plăcere!

Cu puținele mele relații de care dispun în țară, nu pot identifica persoana de la Paris care l'a atacat pe Jovin. Sper să primesc textul articolului care l'ai scris în apărarea prietenului meu, pentru a vedea despre cine este vorba. Aștept cu nerăbdare să primesc volumul 2 al **Relațiilor ruso-române**, fiind convins că el va fi tot așa de bun și de documentat, ca și primul. Te felicit din toată inima pentru activitatea care o desfășori în apărarea cauzei românești căci prin aceasta dai dovada că nu numai îți iubești sincer țara, dar că ești și un om cuminte și realist, care înțelege ce poate face un patriot în afară, în cazul actualei situații internaționale. Aud că prietenii noștri din afară, își pierd timpul în certuri zadarnice, în loc să strângă rândurile în jurul celor două mari cauze, **Basarabia —Bucovina de Nord și Transilvania**. Sub acest raport d-ta ți-ai făcut din plin datoria și dai tuturor și un f.frumos exemplu.

Aștept cu nerăbdare răspunsul d-tale, și până atunci, îmi permit să-ți fac d-tale și devotatei și simpatice d-tale soții, cele mai bune urări de sănătate și mulțumire, cu ocazia Crăciunului și Noului an 1982. Soția mea se asociază din toată inima acestei urări!

Cu cele mai frumoase sentimente,

I. Hudița

\*Sublinierile aparțin toate profesorului Hudița.

## IN TARA LUI GERION

În țara lui Gerion  
depe plaiuri carpatine  
unde Zeii stau pe tron  
și sunt regi și sunt regine

unde cât cu ochii vezi  
numai holde-s și pădure  
cu cornutele cirezi  
până'n piscurile sure

acolo veni Hercule  
după boi și după turme  
chipul Zeilor să-l fure  
și să-l pună pe columne

și să-l pună'n piatră seacă  
chipul Zeilor din cer  
din Elada lui săracă  
trecu Porțile de Fier

în țara lui Gerion  
la nemuritorii Geți  
a război sunând din corn  
și trăgând la cer săgeți

și trecu prin fier și sânge  
cu Cezari în cal troian  
Neamul care'ntr'una plânge  
pe Columna lui Traian!

Ion Tolescu

## RELATIILE ROMANO RUSE

(urmare din nr. 58)

de N.S. GOVORA

Dar să ne întoarcem de unde plecasem. Noi am încercat să demonstrăm că Hitler, prin discursul lui fluviu, și prin maniera lui, a reușit să-i spună Generalului Antonescu ce voia; adică îl cunoștea prea bine, știa că are în față un anglofil din cap până în picioare și nu va putea fi înșelat. Trecerea bruscă a conversației pe terenul militar, că în viitor se vor întâlni în fața unei hărți militare cu ace cu capul colorat, arată că Hitler a fost tranșant și chiar brutal, spunându-i că din partea României și a Generalului Antonescu, ceiace îl interesa, erau diviziile românești. Cât privește despre Horia Sima, Hitler îi dăduse toate asigurările că pentru el, alegerea fusese făcută, între camășile verzi și Generalul Antonescu, el îl alesese pe Generalul Antonescu. Care a fost motivul că atunci când au pătruns în salonul în care așteptau **fidelii** Generalului, Generalul a apărut neliniștit? Expresia pe care am vazut-o pe fața șefului meu, era mai întunecată ca deobiceiu și urmele unei vii contrarietăți se desemna pe fața lui", ne spune cel mai fidel dintre toți, George Barbul. Din concluziile discursului lui Hitler, ținut în fața tuturor reiese că rezultatul bătăliei contra lui Horia Sima, era strălucit. De ce atunci fața lui era mai întunecată ca deobiceiu? Și răspunsul este simplu: Generalul aflate în urma discursului lui Hitler, că acest fost zugrav, e mai inteligent decât s'ar crede și că-i cunoaște tot trecutul anglofil și-i cunoștea până și discursul pe care l-a ținut în fața Englezilor, când a fost rechemat la București. Hitler îi spunea de la început, că textul acestui discurs i-a fost trimis de dușmanul lui, Horia Sima, dar adăuga cu multă abilitate că "dealtminteri guvernul Reichului n'ar avea nevoie de un concurs străin pentru a culege informații asupra personalităților cu care colaborează", deci îi lăsase lui Antonescu și o mică porțiță prin care putea pătrunde și celălalt răspuns: discursul ținut în fața Englezilor, nu i-l trimisese Horia Sima, și îi fusese procurat de serviciile germane căci, Germanii nu au nevoie de concursul unui străin ca să culeagă informații asupra personalităților cu care colaborează.

Ajunși la București, Antonescu s'a retras în chilia sufletului lui ca să mediteze și să ia o hotărâre. Nu a reușit nimeni să-i scoată nici un cuvântel zile întregi asupra celor ce discutase cu Hitler în acea jumătate de oră. Și nici procesul verbal asupra acestei convorbiri nu i l-a dictat ca deobiceiu lui George Barbul și nici trucul la care recusesse acesta, n'a fost de nici un folos, încât George Barbul a fost nevoit să se declare învins și să exclame: Antonescu păstrează cu gelozie secretul său! Și după ce a ajuns la această concluzie, atât asupra celor discutate cu Hitler cât și asupra celor ce va face în viitor, Generalul l-a chemat pe "credinciosul" lui ajutor, Mihai Antonescu, și i-a spus timp de două ore, ce a fost și mai ales ce ar fi voit să se fi întâmplat. Și să se ia aminte: procesul verbal al întrevederii cu Hitler, nu a fost scris și nu i l-a dictat niciodată lui George Barbul. Și Mihai Antonescu, imediat ce a ieșit de la General, l-a chemat la rândul lui pe **adjutantul** lui, pe George Barbul. Și ce i-a povestit lui George Barbul, am relatat mai sus, dar se ivesc câteva întrebări asupra adevărului acestei relatări. Reiese că Hitler a avut câteva aprecieri nelocul lor asupra lui Horia Sima, și din limbajul întrebuintat de Hitler în toate ocaziile, ar reeși că Hitler nu putea să spună despre Horia Sima că e **ignobil** și mai ales **idiot**. Că Generalul Antonescu avea deseori un limbaj denumit **cazon**, vom arăta mai departe când vom scrie felul cum s'a comportat cu Mihail Sturdza, ministrul său de Externe. Dar reiese din cele scrise de dl George Barbul, că în cele relatate de Mihai Antonescu, acesta întrebuintează Condiționalul în loc de Indicativ. De exemplu; Hitler **ar fi întrebuintat** cuvintele cele mai severe, la adresa lui Horia Sima; cuvântul de trădător **ar fi** fost de mai multe ori pronunțat. Și atunci reiese din relatarea dată de dl Barbul, că el nu ar avea siguranța că



lucrurile s'ar fi petrecut așa cum i-au fost povestite de Mihai Antonescu, că el se îndoiește de cele spuse de Mihai Antonescu. În orice caz, din cele relatate, reiese un punct clar, acela că Generalul a făcut o **pără** la Sultanul Hitler, dar ar mai reieși că dl Horia Sima nu s'a lăsat mai pe jos și la rândul lui, ar fi făcut și el o **pără** contra Generalului la același Sultan, dar existența acestei pări este îndoielnică.

Și domnul Horia Sima vine cu o respingere categorică a acestei pări. „Unii autori au susținut că eu aș fi trimis o scrisoare lui Hitler, înainte de ciocnirea din Ianuarie, în care m'aș fi plâns de Antonescu. **Nu există această scrisoare. N'am trimis nici o misivă la Berlin și nu am însărcinat pe nimeni să facă vreun demers împotriva Generalului. Și mai departe: „În toate documentele germane ale epocii nu se va găsi nici un rând care să emane de la mine și care să cuprindă vreo aluzie negativă la adresa Generalului Antonescu. Chiar atunci când aveam probe concludente că suntem săpați (pârți) la Berlin.**—Horia Sima, *Era Libertății*, II, pag. 369.

Și domnul Horia Sima este un om de o corectitudine care depășește orice margine. Domniasa este omul politic român care gândește mult și rezultatul gândurilor sale, le-a expus în mai multe cărți, căci domnul Sima este omul politic care a scris cele mai multe cărți. Scriind că „în toate documentele germane ale epocii nu se va găsi nici un rând care să emane de la mine și care să cuprindă vreo aluzie negativă asupra Generalului Antonescu”, înseamnă ca acesta e adevărul și nu altul. Și fiindcă e vorba de o scrisoare care ar fi fost trimisă lui Hitler, iată răspunsul: **„Nu există această scrisoare. N'am trimis nici o scrisoare la Berlin și n'am însărcinat pe nimeni să facă vre-un demers împotriva Generalului”. Și iată că s'a ivit un asemenea autor care în ziarul „Stindardul românilor”, anul III, numărul 15-16, Octombrie 1987, scrie:**

Dar Antonescu și-a luat un adjunct un vicepreședinte care l-a „turnat” lui Hitler că „la plecarea de la Londra, pe timpul când fusese atașat militar, declarase: „Sunt convins că într'un viitor războiu, Anglia va învinge, deoarece civilizația trebuie să învingă barbaria”. Autorul acestor rânduri din „Stindardul românilor”, domnul Cicerone Ioanițoiu, trebuie să fie convins că domnul Horia Sima își dă seama când face o afirmație și știe că dacă ar exista o asemenea scrisoare a lui trimisă lui Hitler, această scrisoare s'ar putea găsi între documentele epocii și dată la lumină, ar însemna că din legendarul Horia Sima, nu ar mai rămâne nimic. Celor scrise de dl George Barbul, i-a răspuns în cartea „Era Libertății” și cu asta s'a terminat toată povestea. Cartea a apărut de un an și dl George Barbul a tăcut, căci nu are ce să spună, mai ales că din cartea dlui Barbu, reiese că el însuși a emis îndoieli asupra veracității celor ce i-a spus Mihai Antonescu care, după cum, toată lumea știe, a fost un mare fanfaron. Iar domnului Cicerone nu-i va răspunde căci pe acest domn îl consideră minor, care nu merită un răspuns. Și după cum am mai spus, domnul Horia Sima a publicat atâtea cărți câte n'au publicat **toți** Național-țărăniștii si în special, Iuliu Maniu. Dar Iuliu Maniu nici nu citea. În biblioteca lui nu se găseau multe cărți. În această bibliotecă se găseau numai câteva cărți ungurești de pe timpul când Maniu era student iar cât despre cărțile românești, Iuliu Maniu, avea numai una: Mersul trenurilor. Și acest lucru l-a scris, în cărțile lui, Pamfil Șeicaru pe care se vede treaba că domnul Cicerone, nu l-a citit și totuși într'una din cărțile lui Pamfil Șeicaru se găsesc cele mai frumoase pagini despre Iuliu Maniu, pagini pe care nu au fost capabili să le scrie **toți** scriitorii Național-țărăniști din exil, în cap cu faimosul Cicerone.

N.S. GOVORA

## SARBATORIREA LUI VIRGIL MIHAILESCU

de Alex. SUGA



ÎN inițiativa asociației „Cercul de prietenie româno-german a fost sărbătorit Virgil Mihăilescu. Odată ca rămas bun dela conducerea Institutului Român de Cercetări —Biblioteca Română și în același timp aniversarea a 80 de ani. La chemare au răspuns peste 80 de persoane— români și și germani veniți din diferite orașe germane.

Salutul oaspeților a fost făcut de prof. dr. Dan Socolescu care a citit din numeroasele scrisori primite, printre ele și aceea a ministrului federal de interne dr. F. Zimmermann. Primul care a luat cuvântul a fost Alteța Sa. Prințul Franz de Hohenzollern, actualul șef al fostei familii domnitoare, atât în Germania cât și în România.

În cuvinte mișcătoare Alteța Sa a elogiat personalitatea sărbătoritului, comunicând, că întru din început familia sa a fost alături de Virgil Mihăilescu și l-a ajutat ca să întemeieze centrul de cultură românească dela Freiburg.

Din castelul familiei au fost puse la dispoziție obiecte de artă și material documentar cu care s'a făcut prima expoziție la Freiburg. Mai târziu, a devenit membrul asociației-Prietenii Institutului și după puteri a ajutat. Alteța Sa face constatarea că Virgil Mihăilescu a reușit ca din nimic să întemeieze la Freiburg o a doua patrie.

Din partea primarului orașului Freiburg, care a trimis un frumos cadou, a vorbit șeful secției culturale a orașului, dr. Hugo Steim. Acesta a spus printre altele: „Numai un om cu un mare optimism putea să realizeze un centru cultural cu răsădit mondial”.

Din partea primului student german care a consultat cărțile dela bibliotecă, acum profesor universitar s'a citit scrisoarea lui dr. Klaus Heitmann. În scrisoare se scoate în evidență talentul organizatoric al sărbătoritului precum și angajamentul neprecupețit de a funda în exil un centru

cultural cu renume mondial”. Scriitorul Hans Diplich originar din Banat a trimis o scrisoare de felicitare și de mulțumire.

Sărbătorirea fostului director a fost acompaniată de o sezoare culturală. Dr. Ioana-Maria Ionescu a ținut o interesantă conferință despre „rudenia spirituală la români”, lămurind familia de cuvinte: „moașă, a moși, moș, strămoș, moșie, moșier, moșnean, a moșteni, moștenire și moștenitor”. În încheiere a spus: „pe lângă rudenia de sânge persistă și astăzi la români moștenirea spirituală”. Conferința a fost răsplătită cu aplauze îndelungate. POETUL Dan Constantinescu a citit din operele sale și a lămurit cu exemple principiile poeziei japoneze cunoscute sub numele Haiku. Alexandru Janos și Cristian Micșunescu au executat arii românești.

Privind în urmă Virgil Mihăilescu poate fi mulțumit cu realizările făcute. A pornit în Mai 1949 cu 40 de cărți (proprietate personală) cu 40 de mărci (la acea vreme cca 10 dolari), cu rafturi goale și cu mult optimism. La 31 Decembrie 1986, când și-a dat demisia, se sflau în rafturi peste 70.000 cărți, peste 2000 ziare și reviste și o bogată arhivă de presă. Aici mai trebuie amintite și numeroase obiecte de artă și un colț închinat celor dispăruți. În afară de cele mai sus amintite, Institutului a organizat conferințe, zile ale culturii și a publicat lucrări din diferite domenii. Printre autori dăm numai câteva nume: Alexandru Randa, Ion G. Dimitriu, Hans Diplich, Mircea Eliade, Klaus Heitmann (autorul unui studiu care denunță ca inexactă presupunerea rusească că limba vorbită în Basarabia ar fi o limbă aparte si n'ar avea nimic cu limba română).

Virgil Mihăilescu a fundat o instituție iar numele lui va fi sinonim cu orașul Freiburg, iar cine va pronunța Freiburg se va gândi la Virgil Mihăilescu.

Virgil Mihăilescu si-a realizat scopul vietii.



# ECUMENISM

de Ion TOLESCU

## "EU SUNT ADEVĂRUL"



U sunt Adevărul" a spus Isus lui Pilat.

Și Pilat nu l-a înțeles. Și Pilat suntem noi, omenirea, cu rațiunea care singură dă verdict, făcând distincții care separă, ocolind realitatea în armonia ei creată de Dumnezeu.

"Eu sunt Adevărul", înseamnă în primul rând că Adevărul are realitate, pentru că Isus e real.

Și cum poate fi real adevărul?

Pilat a fost surprins și a întrebat "Ce e Adevărul?". Pentru el era o idee adevărul, un ordin conceptual, ca și pentru noi astăzi când judecăm. Și Isus, acestei concepții a răspuns, că adevărul nu-i o idee, ci o ființă, El însuși.

Înțelegem prin asta că adevărul este însăși conștiința, care-i structură de fond și formă: în particular, o spiritualitate ce trebuie să se realizeze universal. Sunt aceleași două coordonate, verticală și orizontală, și între ele o linie funcțională, care definește orice realitate, fizică și metafizică.

Pe planul rațional: cunoaștem în funție de structura a două operații mintale, intuiție și abstracție. Pe planul religios: Dogma formularea însăși a Adevărului, este funcțiune de Revelație și de Tradiție, în unitatea lor inseparabilă.

Spuse toate acestea, să căutăm un sens logic ecumenismului actual.

Mai întâi, aplicând criteriul de mai sus Bisericii, putem spune că structura conștiinței creștine este indestructibilă. Cu alte cuvinte, între conținutul adevărului creștin și forma lui universală, adică între ortodoxie și catolicitate, se poate face distincție numai pe plan abstractiv, și nu concret.

Vrem să spunem că, în conflictul dintre Roma și Bizanț, Biserica prin capii ei a crezut că această sciziune în realitatea adevărului, funcțiune de două coordonate, conținut al adevărului și universalitatea lui, sciziune posibilă în gând se poate actualiza în realitate, în realitatea unității creștine. Și Biserica s'a despărțit în două Biserici, identificând fiecare linia funcționată a adevărului însuși cu una singură din cele două coordonate ce-l definește. Reamintim, coordonatele aparțin planului teoric, ideal; linia funcțională, planului practic, real.

Și prin această absurdă identificare de planuri, specificând cele două Biserici separate, ce și-au spus, una "Ortodoxă" (ce conține adevărul), și cealaltă "Catolică" (adică universală), s'a transportat realitatea lui Cristos într'un ordin poetic, care, paradoxal, s'a tradus concret în ambele Biserici printr'un intuitiv imobilism al așteptării (în Ortodoxie) și printr'o abstracție dinamică a speranței (în Catholicism).

De aci, vocația mistică și formația patristică în Ortodoxism; vocația metafizică și formația scolastică în Catholicism. Unul, ethos martirial, care mărturisește; celălalt ethos misionar, care demostrează; unul apără, celălalt cucerește. Intuiție și reflecție în Ortodoxie; abstracțiune și investigație în Catholicism. Ortodoxia fiind mai mult în staționare, așteptând ca un paznic care păstrează iar Catholicismul, în marș, sperând ca un mesager care răspândește. Așteptând și sperând, respectiv, Unirea Bisericii dintru început "Ortodoxă și Catolică", Una și nedespărțită întru Cristos. Dece una? Pentru că Biserica nu poate să fie "adevărată" și "universală" dacă nu este una, fiind unul Cristos în adevărul și universalitatea Lui.

Acum, că Biserica nu este unită înseamnă că, numindu-se

Ortodoxă, ea nu este adevărată, și numindu-se Catolică, ea nu este universală?

Neadevărat și neuniversal, deci; fals și sectar, cum s'ar spune. Unde este vina mai mare?

Neadevărat e o eroare definitivă. Neuniversalul este eroare recuperabilă. Adică, Biserica Ortodoxă, dacă nu este adevărată, nu mai poate niciodată să fie adevărată în situația de desunire în care este; Biserica Catolică poate spune că nu-i "încă" universală; și acest "încă" este totuși o perspectivă. Pentru Biserica Ortodoxă nu există această perspectivă pentru că adevărul nu poate fi limitat prin niciun adjectiv. De aci și teama de a schimba ceva în Biserica Ortodoxă; o teamă ancestrală, iremediabilă, care începe și sfârșește în al șaptelea Sinod Ecumenic. Biserica Catolică avansează de atunci, schimbând, adică progresând în dogmatica ei cu o mare siguranță, fără teamă de greșeli, cu toate că în sânul ei s'au produs reforme și contrareforme.

Probabil că această siguranță vine și din însăși teama aceea inițială care a aruncat Ortodoxia în imobilismul ei specific, teamă preschimbată dintru început în umilința la care s'a supus Biserica Catolică de a nu se numi "Adevărată". Și-a zis numai "Catolică" în acel moment crucial al rupturii, poate dintr'o umilă speranță a viitorului, că va deveni odată universală; sau gândul că Biserica Ortodoxă, în schismă, neputând fi Adevărată, nu mai poate fi nici Biserica; iar pentru Biserica Ortodoxă în așteptarea ei statică totuși a existat și există, catolicii nu o numeau numai "Ortodoxă" ci și "schismatică", raportul de unire față de Ortodoxie, justificând universalitatea lor, fiind definit: Prozelitismul.

În speranța universalității consistă probabil forța comunitară inegalabilă a Bisericii Catolice, dinamismul și justificarea față de sine însuși că-se consideră singura Biserica Creștină. Dar această, desigur, nu poate deveni un fapt decât prin Unire. Detfel rămâne pentru totdeauna doar o speranță. Prozelitismul său se dovedește inoperant, pentru că, după cum vedem, problema este în primul rând de ordin logic, și prozelitismul nu se prezintă cu necesitate logică așa cum se prezintă Unirea Bisericii, expresie dogmatică a formulei metafizice a unicității realității divine.

Iar, dacă nu s'ar impune Unirea cu necesitate logică, atunci ar trebui să fie declarată Dogmă; că ea se dovedește și psihologic, în istorie, baza reală, adică evidentă, a Adevărului și Universalității Bisericii Creștine, ortodoxă și catolică în același timp.

Și această dovadă o aduce Ecumenismul de azi, și este sensul transcendent al întâlnirii Patriarhului Atenagoras, din Bizanț, și Sfântul Părinte Paul al șaselea al Romei.

Dece astăzi această dovadă?

Cine știe dacă nu a venit vremea, după crucificarea atâtor popoare creștine, ca și Pilat, cel din noi însine, să înțeleagă vorbele Mântuitorului: "Eu sunt Adevărul".

Ion TOLESCU





## DIN VÂRF DE SPADĂ

Din vârf de spadă neînvinsă  
ce-i ținem candela aprinsă  
că va porni războiul sfânt  
din Putna dintr'un sfânt mormânt

spre ceruri o lumină mare  
crescând din Putna pân'la Mare  
războiul veșnicei nădejdi  
al gliei noastre strămoșești

din ochii ei când Bucovina  
își va nfrăți spre cer lumina  
cu binecuvântatul soare  
din Putna lui Șefan cel Mare

el va porni sfântul război  
și-or ști cetățile de noi  
și-or învia toți pârcașii  
pe Nistrul Sfintei Basarabii!

## ÎNCHINARE

talismanul iubirii  
ce-a deschis paradisul  
unde întră martirii  
sărutând crucifixul

ție veșnic poet  
acest vers ți-l închin  
lui Alfred de Musset  
lui Alphonse Lamartine

lui Mihai Eminescu  
ce-i cânt singurul dor  
ascultând îngerescul  
paradisului cor

lângă lacul albastru  
cel cu nuferi în dar un luceafăr sihastru  
lui Pierre de Ronsard

## SĂCUȘORUL DE PĂMÂNT

Mă rog de pământul get  
mă rog și la pieptu-mi strâng  
săcușorul dela piept  
săcușorul de pământ

cartea care nu s'a scris  
ce-o deschide'n fața Ta  
Neamul care m'a trimis  
iată-mi Doamne inima

mă rog Ție ca să mor  
ca un get nemuritor  
ce-l ducea'n război credința

că doar schimbă locuința  
din pământ cu cea din cer  
mă rog Gărzii lui de Fier!

Ion Tolescu

# Adunarea generală a Consiliului European pentru Pace —European Freedom Council—

de Alexandru S. Moraru



**L**A München, între 27 și 28 Iunie 1987 a avut loc Adunarea generală anuală a Consiliului European pentru pace. Din această organizație fac parte diferite asociații sau personalități politice care s-au angajat în lupta anticomunistă și și-au luat angajamentul ca să se angajeze pentru realizarea dreptului la autodeterminare pentru popoarele și statele transformate în colonii.

Exilul românesc a fost reprezentat de "Frontul Libertății". Au participat mai mult de 100 de persoane și s-au ținut conferințe având ca țintă "securitatea militară a vestului".

Prințul Otto von Habsburg a spus printre altele că Uniunea Sovietică este o țară slab dezvoltată și că după aproape 70 de ani de comunism trebuie să importe alimente, ceea ce dovedește că sistemul economic preconizat de sovietici este retrograd. Țări cu slabe resurse economice, cum ar fi India și China au reușit să producă alimente ca să hrănească populația, în timp ce Uniunea Sovietică trăiește numai din importul produselor alimentare, desi este țara cu cele mai întinse suprafețe agricole. Prințul Otto von Habsburg regretă că dreapta nu s'a ocupat cu ziaristica și a lăsat-o pentru stângiști.

În plus, face constatarea că Europa este bolnavă moral, și din această cauză este slabă, și cine este slab este de asemenea periclitat. În Rusia există trei forțe: partidul, armata și KGB-ul și regretă faptul că vestul nu are o strategie de lungă durată și face o constatare: în spatele multor acțiuni teroriste stă KGB-ul sovietic.

Generalul R. Close, actual senator belgian regretă faptul că Europa de vest nu este pregătită militar. În timp ce statele din vest nu pot mobiliza decât 0,7 până la 1% din populație, Elveția poate să aibă la dispoziție 600.000 soldați, ceea ce înseamnă cca 10% din totalul populației. Uniunii Sovietice i-a reușit printr-o propagandă pusă bine la punct să propage neadevărul că armele neutronice ar fi arme atomice, în timp ce ele nu emana nici o radioactivitate și în concepția lor inițială a fost și este o armă antitanc și că sunt fără efect față de soldații din tranșee. Catastrofa dela Chernobil a pus arma chimică într-o poziție secundară și nu se mai discută de însemnătatea ei. Uniunea Sovietică posedă între 300 până la

500.000 de tone de gaze chimice, în timp ce Statele Unite nu posedă decât cca 40.000 tone. Statele europene n'au nicio tonă de gaze. În Elveția aproximativ 90% din populație poate fi apărată în cazul unui atac chimic, în timp ce statele europene n'au luat măsuri de apărare.

Slava Stetzko, președintele Blocului Antibolșevic a vorbit despre strategia globală a Rusiei. Dela Petru cel Mare a rămas acieași: a crescut și s'a mărit înghițând țări și popoare! Cu ajutorul puterilor vestice, Stalin a mărit imperiul rusesc în timpul celui de-al doilea război mondial cu o suprafață de 10.937.400 mile patrute cu 353.660.000 locuitori. În timp ce imperiul britanic se dăstramă și dă independentă coloniilor sale, Rusia își mărește imperiul, astăzi o relicvă istorică și cel mai retrograd stat de pe glob. Imperiul rusesc este condamnat pierii și încercările lui Gorbatschev de salvarea lui vor de gres. Popoarele ne-ruse vor juca un mare rol la prăbușirea imperiului rusesc. Rusia însăși poate fi salvată de comunism numai atunci când popoarelor subjugate li se va da posibilitatea să-și exercite dreptul la autodeterminare.

Din partea națiunilor subjugate au vorbit: D. Bankowski (Bulgaria), dr. M. Ausala (Letonia), dr. Radu Budișteanu (România), preotul B. Fekete (Ungaria), din partea Afganistanului a vorbit N. Roshan, R. Mason din partea Statelor Unite și dr. M. Djassemi din partea Iranului.

În rezoluția aprobată unanim putem citi printre altele următoarele: "Preluarea puterii de către Mikhai Gorbatschov a arătat că imperiul sovietic trebuie să se schimbe ca să supraviețuiască. Această realitate a scos în evidență (la lumina zilei) marea slăbiciune a Rusiei. Anul acesta se vor implini 70 de ani dela revoluția bolșevică și stă la o răscruce de drum... Campania numită "glasnost" nu este rezultatul considerațiilor morale sau etice, ci arată numai frica crescândă a conducerii sovietice că schiopătează în urma vestului. "Glasnost" nu înseamnă a schimbare a sistemului totalitar ci este numai o încercare de a salva sistemul, fiind conștienți că este ultima posibilitate".

Ca delegați au participat: Ion Boacă, dr. Radu Budișteanu, dr. Filip Păunescu, ing. Aurel Ionescu.

Alexandru S. Moraru



# NOTE CU LEXIC POTOLIT

## TRIBULATIILE POLITICE ALE CONULUI IANCU



**C**ONUL Iancu Rațiu, nepot al memorandistului Ion Rațiu apărător al drepturilor românești transilvănene în secolul trecut, vrea și el să fie în secolul nostru politician de vază ca și unchiul, dar îi lipsește flacăra patriotismului desinteresat și generos și cum ar spune românul dă mereu ca Ieremia cu oiștea în gard.

Si-a început cariera prin anul 1939 ajutat de ministrul Viorel Tilea luându-l ca Atașat de Legație pe lângă Legația României din Londra și crainic la emisiunea românească a BBC-ului, rămânând refugiat acolo când Conducătorul Antonescu a intrat în război contra Sovietelor alături de forțele Axei Roma-Berlin, Albionul rupând relațiile diplomatice cu Bucureștiul.

Timp de patru ani a sabotat perfid efortul românesc de recucerire a Basarabiei, Bucovinei de Nord și ținutului Herța, incitând Țara la răzmeriță contra mareșalului, contra războiului din Rusia, cerând soldaților să depună armele căci vin "eliberatorii".

Eliberatorii profetizați erau sovieticii, căroră conul Iancu le retransmitea indirect prin filiera radiourilor britanice, toate știrile din Țară și depe front, pe care le primea de la legațiile române din țările neutre, Suedia, Turcia, Spania și Portugalia, prin mijlocirea ambasadelor și legațiilor engleze din acele țări, activitate care a costat zeci de mii de vieți de soldați români când gigantica ofensivă la Stalingrad a obligat comandamentul germano-român să-și retragă trupele depe Volga și din Crimeia, spre Basarabia noastră.

Din agitațiile capitalarde ale conului Iancu, românii înțelesc că vor veni americanii și rușii eventual. S'au lăsat convinși și la 23 August 1944 Regele cu câțiva generali credincioși, a dat lovitura de Stat arestandu-l pe Antonescu, incetând lupta fără condiții prealabile, instaurând era marxistă a Anei Pauker, Luca și Roller, români neași și iubitori de țară. Adevărat, cu ei erau prezenți și americanii adică miile de tancuri —made U.S.A.— care îi transportaseră.

Diviziile rezervate de Antonescu pentru campania contra Ungariei au fost trimise pe front cu noii "aliați", recucerind Transilvania de Nord și coridorul, pierdute prin Diktatul de la Viena — sacrificand în luptă încă 150.000 de soldați români.

Odată România "aranjată", Conul Iancu a socotit că e cazul să se gândească și la interesele personale, familiare, comerciale, sentimentale etc. și soarta i-a surăs ajungând printre avuții exilului și răsfățatul saloanelor.

Așa, se spune că ar fi căzut în mrejele unei baronese sirenă budapestană, care a înțeles ca o datorie patriotică să atragă în mrejele ei falnicul valah nepot de memorandist și viața s'a scurs tihnită într'un dulce farniente politic până la venirea în exil a lui Nicolae Penescu, șef național-tărănist, care a început să frământa exilul apatic căutând să realizeze comitete, comiții și partide de unitate națională, a românimei din diasporă, sgâlțând din letargie și pe fostul rege și pe ambițiosul Rațiu, care a crezut, că dat fiind timpul trecut, conaționalii au uitat nefastele sfaturi BBC-iste.

Toate încercările lor "patriotice" au eșuat, împingând pe conul Iancu la acțiuni personale. Astfel au luat fință diverse asociații patronate de el, terorizate de tendințele lui Lăpușniene "dacă voi nu mă vreți, eu vă vreau", devenind un despot politic.

Regele Mihai, amintindu-și antecedentele din epoca

războiului, l'a primit, l'a ascultat, dar când i-a cerut investitura de șef al exilului, l'a trimis la plimbare.

Prin diverse manevre demne de moravurile politice ale partidelor zise istorice, manipuland voturile, conștiințele-cum se plânge Dl. Silviu Crăciunaș, votând uneori și morții, că doar și ei au fost români, a ajuns însfârșit să creeze U.M.R.L-ul. Uniunea Mondială a Românilor Liberi, cu care convoacă, sau ia parte la toate reuniunile românești din exil, pe care talentele desbinatoare care-l caracterizează, le dribleză ca la rugby.

Intre timp nepotul memorandistului dominat de pasiunile patriotice ale sirenei Budapestane-probabil prototip al Ciciolinelor maghiarofile create de megalomania "Ungariei Milenare", s'a lăsat convins să încline spre o înțelegere cu vecinii, demni urmași ai lui Atila, dacă ne amintim barbariile săvârșite în Ardelul de Nord cedat cu forța în Iunie 1940 și descoperite la recucerirea teritoriilor în 1945.

Acum nu se sfiește să publice în organul UMRL-ului, "Românul Liber" pe care-l editează, note, articole, apeluri și dări de seamă asupra manifestarilor de amicitie maghiaro-română, care nu sunt sincere sau numai vorbe goale din partea maghiară, cunoscând șovinismul lor pe chestia Transilvaniei.

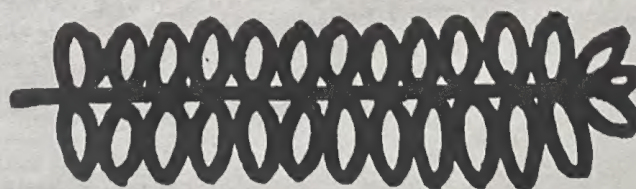
Mai mult, de când Arhiducele Otto de Habsburg, potențial moștenitor la tronul Ungariei, deputat în Parlamentul European de la Strassbourg, a pus în mișcare revizionistă ambițiile ungurești pentru Transilvania, prin asociația Paneuropa din München și recent a vizitat ca "turist" Budapesta, înclinându-se înaintea coroanei Sfântului Stefan cum reese din fotografia alăturată publicată în ziarul Curentul din München Nr. 5992 din Iulie-August 1988, anunțând o apropiată vizită oficială ca membru al Parlamentului Comunității Europene, mințile celor ce visează o Transilvanie independentă sunt în ebulițiune.

Probabil că printre euforici e și conul Iancu, căci la 6 Martie anul curent a participat printr'o adeziune totală la moțiunile Congresului dominat de iredentismul revizionist al ungurilor Miklos Gaspar Tomas, Atila Ara Kovacs, Laszlo Harnos, veniți special din New-York, iar la 23 Iunie crt. a participat ca Președinte al Românilor Liberi la marea manifestație maghiară anti-românească de la Washington, convocată de comitetul de acțiune americano-ungar.

De secole există în Pirinei Principatul dualist al Andorrei, coprincipi fiind Episcopul catolic din Seo de Urgel — Spania și Președintele Frantei François Mitterand astăzi.

Dacă agitațiile în sens independentist ale zisei Federații Socialiste a Ungurilor din România întreprinse în Octombrie 1980 pe lângă Congresul European de la Madrid prin intermediul deputatului austriac Dr. Felix Ermacora s'ar implini din aiureala lumii de azi, de ce nu s'ar ivi și un coprincipe valah?

Ne putem aștepta la orice, căci "mare este grădina lui Dumnezeu și mari sunt și ambițiile Conului Iancu.





## REDACTIONALE

Însfârșit numărul revistei programat pentru Aprilie 1988, a apărut. Cauzele întârzierii sunt multiple: schimbarea tipografiei unde se făcea tipărirea ei în ultimii ani, dar cea mai cruntă lovitură este scăderea vertiginoasă a dolarului dela 190 ptas. — la 100 ptas. — ceace a redus la jumătate încasările abonamentelor și ajutoarelor trimise ce Dvs.

Nu vreau să credeți că pregătesc terenul pentru ridicarea prețului. Nu mă gândesc s'o fac. Doar vă prezint situația, rugându-vă ca grabnic să găsim împreună o soluție.

Știu că pentru mulți dintre Dvs. abonamentul actual de 30 de dolari anual, deși reprezintă doar 12% din salariul săptămânal al unui modest muncitor din U.S.A., este greu de plătit odată. N, o luați ca un reproș, dar mentalitatea americană crede că acest efort cerut odată pe an, pentru a menține o legătură cu problemele Neamului și în apă, rarea lui, este disproporțional cu duritatea muncii dintr'o oră pe acele tărîmuri.

Deacea vă las pe Dvs. să apreciați și să decideți cum puteți să ne ajutați să ieșim din acest impas, asigurând măcar apariția regulată a celor 4 numere anuale.

Sporirea numărului abonaților și al sprijinitorilor ar fi o soluție, dar eu de aici nu pot face această propagandă. Nu am adrese și nici ajutoare pentru menținerea corespondenței. Dvs. aveți Asociațiile, Bisericele și sălile de reuniuni săptămânale sau lunare. Faceti-o Dvs. în aceste cercuri pe care le frecvențați, fiind convingși că ajutați munca exilului contra nedreptății făcută la Yalta, Teheran, Helsinki, atât Tării cât și fraților noștri chinuiți de comunism.

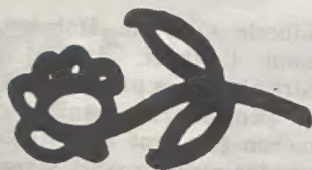
Nu lăsați să se stingă glasul —Carpații— lor.

Cu mulțumiri și bune și românești salutări.

TRAIAN POPESCU

## CITITI SI RASPANDITI SCRISUL ROMANESC IN EXIL

### EDITURA CARPATII ANUNTA



### CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE  
ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU  
APARE ODATA LA DOUA LUNI

Sub Ingrijirea Unui Comitet  
de Redacție

★

Redacția și Adminisratia:

Calle Conde de Peñalver, 82, 4º  
Teléf. 402 11 01 - 28006 Madrid

Correspondenta:

Apartado 9.283 - MADRID (España)

★

Abonamente:

Anual ..... 30 \$ USA  
De susținere ..... 60 \$ USA  
Expedierea Avion plus ... 10 \$ USA

CORNELIU ZELEA CODREANU EROU NEO COSMOGON, de F. Bradescu	12 \$ USA
ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RASBOIULUI ROMANIEI CONTRA UNIUNII SOVIETICE, de G-ral Platon Chirnoagă ediția 2-a revizuită si adăugită, format mare 365 de pagini	25 \$ USA
PARASUTATI ÎN ROMÂNIA VÂNDUTĂ. AMINTIRI DIN REZISTENTA ROMANA 1944-1948, de Prof. Filon Verca, cca 450 Pagini vol. I	25 \$ USA
IN SECOLUL LUMINILOR STINSE, de Radu Budișteanu	10 \$ USA
AU SIECLE DES LUMIERES ETEINTES, de Radu Budișteanu	10 \$ USA
AMINTIRI DIN COPILARIE, de Ion Creangă	10 \$ USA
HAIDUCUL, de Bucura Dumbravă	10 \$ USA
LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, premier volume	15 \$ USA
DACIA, de Vasile Parvan	10 \$ USA
PRECURSORI, de Octavian Goga	8 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR, NATIONAL, TARANESC SI NATIONAL TARANESC, de Pamfil Șeicaru, vol. I, II	12 \$ USA
KARL MARX: INSEMNAI DESPRE ROMANI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Șeicaru	10 \$ USA
STEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI, de Prof. Alexandru Boldur	10 \$ USA
ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACOROMANA, de General Platon Chirnoagă	10 \$ USA
LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEGIONNAIRE, de Faust Bradescu	10 \$ USA
POVESTI FARA TARA, nuvele, de Faust Bradescu, N. Novac și N.S. Govora	10 \$ USA
UNIREA NATIONALA IN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN, de Pamfil Șeicaru	10 \$ USA
DICTIONAR ROMAN-SPANIOL, de Prof. Ion Protopopescu. Legat panză	10 \$ USA
MOTA SI MARIN, DOUAZECI SI CINCI DE ANI DE LA MOARTE, de Praty Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manoiilescu	10 \$ USA
DUMNEZEU S'A NASCUT IN EXIL, de Vintila Horia	12 \$ USA
RELATIILE ROMANO-RUSE, de N.S. Govora, vol. I și II	20 \$ USA
LA GARDE DE FER ET LA TERRORISME, par Faust Bradescu	10 \$ USA
RASCOALA, de Liviu Rebreanu, 2 vol.	12 \$ USA

Sub tipar:

VIFORNITA COMUNISTA, de Nelu Popescu  
LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, deuxieme volume.  
RELATIILE ROMANO-RUSE, de N.S. Govora, Vol. III.